

## AN ANALYSIS FOR THE GLOBAL COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Elmas KARABIYIK\* & Funda H. SEZGİN\*\*

\* Dr. Marmara Üniversitesi, İ.İ.B.F., İktisat Bölümü, [elmas.karabiyik@birliktealitim.com](mailto:elmas.karabiyik@birliktealitim.com)

\*\* Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa, Endüstri Mühendisliği Bölümü, [hfundasezgin@yahoo.com](mailto:hfundasezgin@yahoo.com)

Copyright © 2019 Elmas KARABIYIK ve Funda H. SEZGİN. This is an open access article distributed under the Eurasian Academy of Sciences License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

### ABSTRACT

In the process of transition from planned economy to free market economy and integration with the world economy, the Russian Federation faced significant social, economic and political problems both at home and in the international arena. Despite all these problems and crises, the Russian Federation was able to maintain its claim that it is one of the important players in the world economy by developing important policies and strategies in the transition to the world economy and free market economy. In this study, the global competitiveness structure of the Russian Federation is examined in detail. The result of the study is that the Russian Federation will continue to claim a strong economy by increasing its future global competitiveness.

**Keywords:** Russian Federation, Global Competitiveness, Economic Policy

## RUSYA FEDARASYONUN KÜRESEL REKABET GÜCÜ İÇİN BİR ANALİZ

### ÖZET

Rusya Federasyonu planlı ekonomiden, serbest piyasa ekonomisine geçiş ve dünya ekonomisi ile entegrasyon sürecinde hem ülke içinde hem de uluslararası arenada önemli sosyal, ekonomik ve politik sorunlarla karşı karşıya kalmıştır. Tüm bu sorunlar ve karşılaşılan krizlere rağmen Rusya Federasyonu'nun dünya ekonomisine ve serbest piyasa ekonomisine geçişte önemli politika ve stratejiler geliştirerek dünya ekonomisinde önemli oyuncularından biri olduğu iddiasını sürdürebilmiştir. Bu çalışmada Rusya Federasyonunun küresel rekabet gücü yapısı detaylı bir şekilde incelenmiştir. Çalışmanın sonucunda, Rusya Federasyonu'nun gelecek küresel rekabet gücünü artırarak güçlü bir ekonomi olma iddiasını sürdüreceğidir.

**Anahtar Kelimeler.** Rusya Federasyonu, Küresel Rekabet Gücü, Ekonomi Politikası

### 1. GİRİŞ

Rusya Federasyonu planlı ekonomiden, serbest piyasa ekonomisine geçiş ve dünya ekonomisi ile entegrasyon sürecinde hem ülke içinde hem de uluslararası arenada önemli sosyal, ekonomik ve politik sorunlarla karşı karşıya kalmıştır. Tüm bu sorunlar ve karşılaşılan krizlere rağmen Rusya Federasyonu dünya ekonomisine ve serbest piyasa geçişte önemli hamleler yaparak dünya ekonomisinde önemli oyuncularından biri olduğu iddiasını sürdürebilmiştir. Ekonomisindeki zayıflıklara ve uluslararası yaptırımlara rağmen güçlü bir oyuncu olduğunu uyguladığı politika ve stratejilerle gösterebilmiştir. (Bkz. Akopova ve Przhedetskaya, 2015; Alnafrh ve Mouselli, 2019; Ashford, 2016; Blagikh ve Gromov, 2018; Blasi et al, 2018; Bogoviz et al, 2017; Connolly, 2016; Crowley, 2016; Galimulina et al,



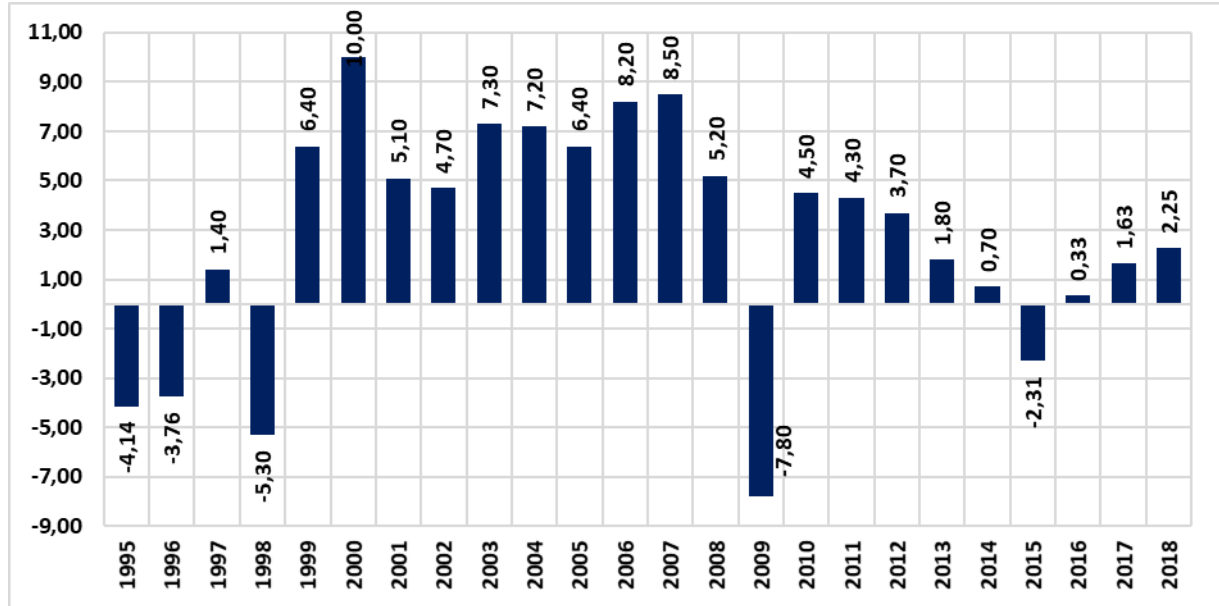
2016; Molov et al 2019; Kudrin ve Gurvich, 2015; Lanskey ve Myles-Primakoff, 2018; McCarthy et al 2019; Nelson, 2017; Popkova et al, 2018; Skiter et al, 2015; Veselovsky et al 2019; Worth, 2017; Yamawaki, D 2016)

Rusya, merkezi planlı ekonomiden serbest piyasa ekonomisine geçiş yaptığı 1990'larda yaptığı ekonomik reformlarla birlikte çoğu sanayiye özelleştirdi. Diğer yandan ekonomide devletin düzenleyici ve denetleyici etkisi önemli ölçüde söz konusudur. Rusya, dünyanın önde gelen petrol ve doğal gaz üreticilerinden biridir ve aynı zamanda çelik ve birincil alüminyum gibi metallerin en büyük ihracatçısıdır. Rus ekonomisi madencilik, sanayi ve tarım alanlarında gelişmiş bir ekonomiye sahiptir. Rusya, emtia ihracatına bağlı olarak dünya emtia fiyatlarının hareketine büyük ölçüde bağımlıdır. 1998-2008 döneminde petrol fiyatlarının hızla yükselmesiyle birlikte ortalama % 7 büyüme göstermiştir. Düşen petrol fiyatlarının, uluslararası yaptırımların ve yapısal kısıtlamaların etkisi Rusya ekonomisinin 2015-2017 döneminde daralmasına yol açtı. 2017'den itibaren Rusya ekonomisi toparlanma sürecine girmiştir. (CIA 2019, The World Factbook, Russia).

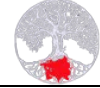
## 2. RUSYA FEDERASYONUN TEMEL MAKROEKONOMİK GÖSTERGELERİ

Şekil.1.'de Rusya Federasyonu GSYİH büyüme oranı verilmiştir. Buna göre 1995-1998 yılları arasındaki ekonomik büyüme negatif bir yapı sergilerken, 1999-2008 küresel ekonomik krize kadar pozitif bir büyüme izlenmektedir. Kriz sonrası başlayan daralma ancak 2017 sonrası kendisini toparlamaya bırakmıştır.

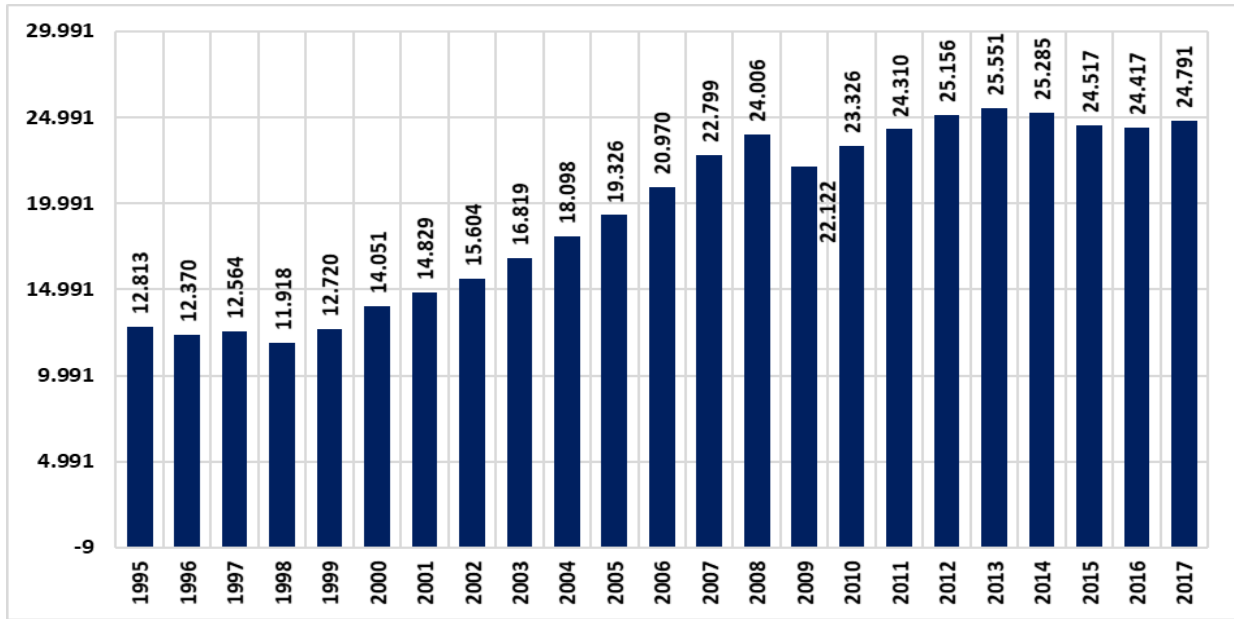
Şekil.1. Rusya Federasyonu GSYİH Büyüme Oranı



Şekil.2.'de Rusya Federasyonu kişi başına GSYİH (PPP, \$) verilmiştir. Buna göre 1995-1998 döneminde azalma eğiliminde olan kişi başına GSYİH 1999 sonrası artış eğilimine girmiştir. Küresel ekonomik kriz sonrası 2009 dönemi ile birlikte gerileyen büyüme trendi daha sonra tekrar toparlanmaya girmiştir. Ancak artış eğilimi durağan bir seyir izlemektedir.

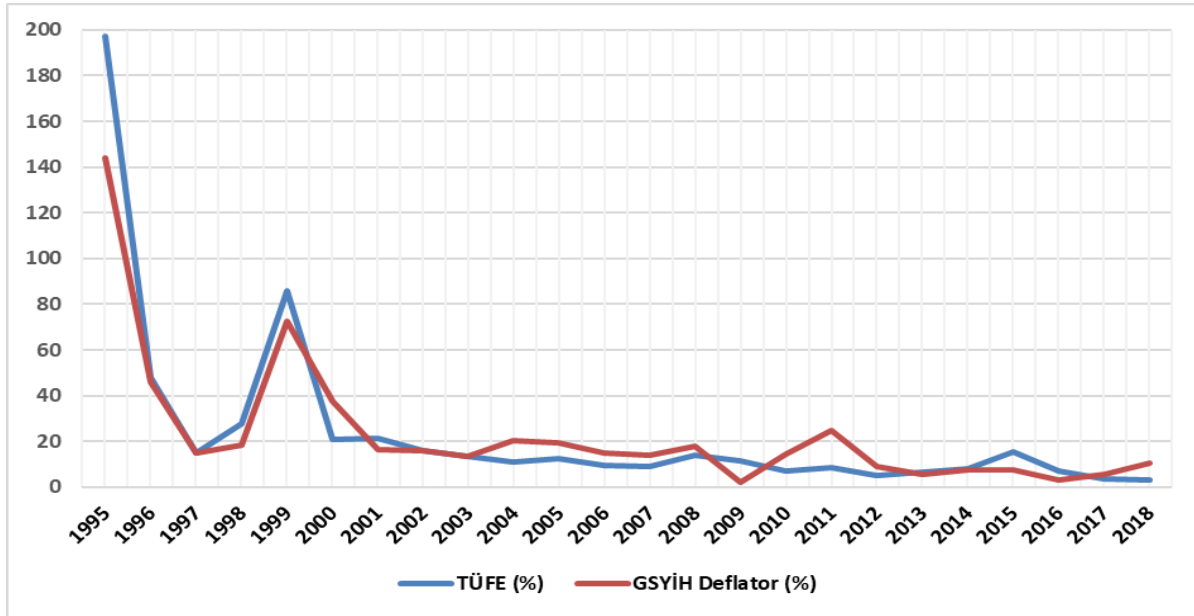


Şekil.2. Rusya Federasyonu Kişi Başına GSYİH (PPP, \$)



Şekil.3.'te Rusya Federasyonu enflasyon oranları verilmiştir. Buna göre 1995 yıllarında çok yüksek olan enflasyon oranları 1996 yılı itibariyle hızlı bir düşüş sergilemiştir. Ancak 1998-1999 Rusya krizi döneminde tekrar sıçrama göstermiştir. 2000 sonrası dönemde ise hızla düşüş sürecine girmiş ve bu dönemde istikrarlı bir şekilde düşük patikada seyretmiştir.

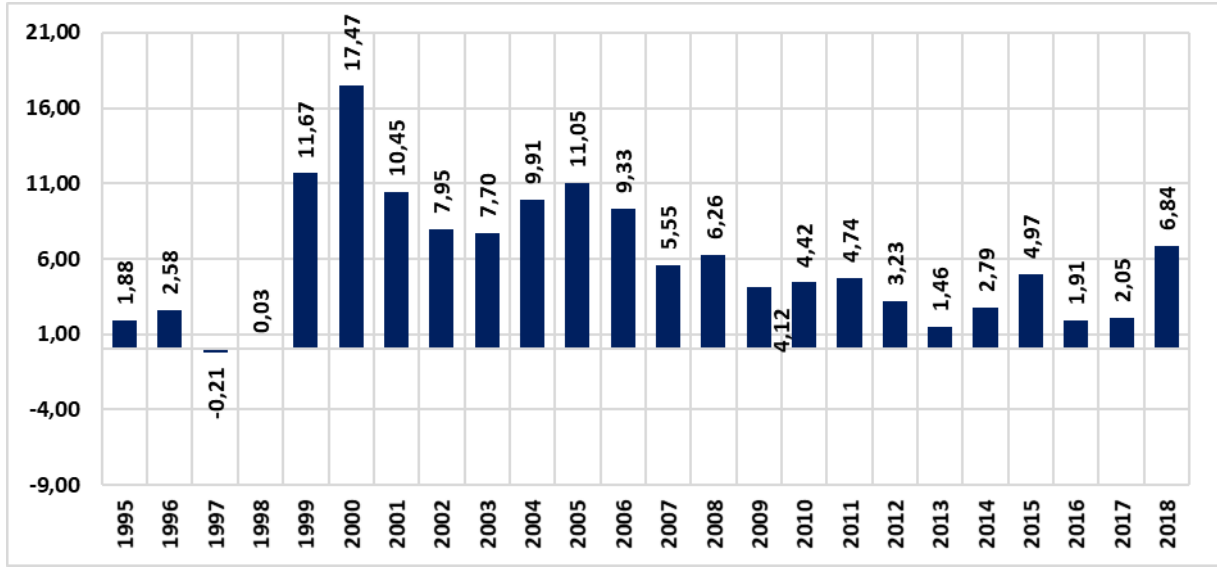
Şekil.3. Rusya Federasyonu Enflasyon Oranları



Şekil.4.'te Rusya Federasyonu cari işlemler dengesi /GSYİH (%) verilmiştir. Buna göre 1995-1999 döneminde Rusya Federasyonu cari işlemler dengesi çok düşük düzeyde fazla verirken hatta 1997 yılında çok düşük düzeyde açık verirken 1999 yılı itibari ile artan petrol fiyatlarının katkısı ile cari işlemler dengesi önemli ölçüde fazla vermeye başlamıştır. Bu fazla 2000 sonrası azalma eğilimine girmiş özellikle küresel ekonomik kriz ile birlikte daha da azalan bir seyir izlemiştir. 2018 yılı itibari ile ise cari işlemler dengesi fazlası %7'ye yaklaşmıştır.

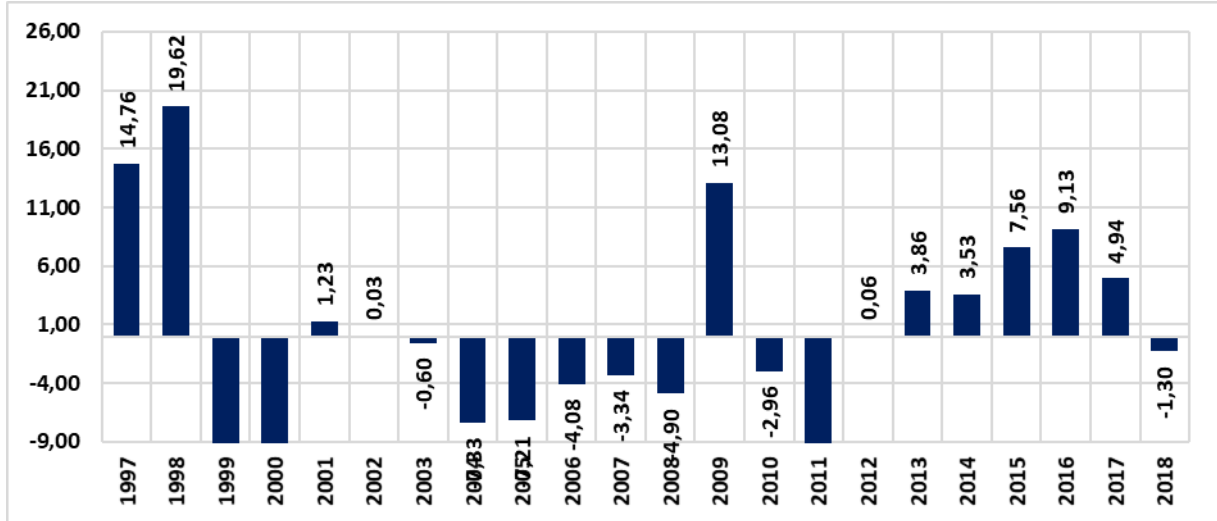


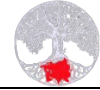
Şekil.4. Rusya Federasyonu Cari İşlemler Dengesi /GSYİH (%)



Şekil.5.'te Rusya Federasyonu reel faiz oranının seyri 1997-2018 dönemi için verilmiştir. Buna göre 1997-1998 döneminde %15-20 bandında olan reel faiz oranı 1999 sonrasında ağırlıklı olarak negatif bir seyir izlemiştir. 2009 küresel ekonomik kriz ile birlikte 2009 yılında yükseliş göstermiştir. 2013-2017dönemi arasında yükseliş eğiliminde olan reel faiz oranı 2018 yılında tekrar negatif olmuştur.

Şekil.5. Rusya Federasyonu Reel Faiz Oranı





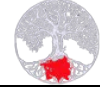
Tablo.1. Rusya Federasyonu Temel Makroekonomik Göstergeler I

| Yıl  | GSYİH (%) | GSYİH, PPP<br>Kişi Başına \$ | GSYİH, PPP<br>(Milyar \$) | Brüt Yurtiçi Tasarruf<br>/GSYİH | Brüt sabit sermaye<br>Oluşumu / GSYİH | İşsizlik<br>Oranı | Sanayide<br>İstihdam Oranı | Tarımda<br>İstihdam Oranı | Hizmetlerde<br>İstihdam Oranı |
|------|-----------|------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|-------------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| 1995 | -4,14     | 12.813                       | 833                       | 28,84                           | 21,08                                 | 9,45              | 34,08                      | 15,77                     | 50,15                         |
| 1996 | -3,76     | 12.370                       | 818                       | 28,48                           | 20,00                                 | 9,66              | 32,55                      | 15,27                     | 52,18                         |
| 1997 | 1,40      | 12.564                       | 843                       | 24,18                           | 18,29                                 | 11,81             | 30,01                      | 12,16                     | 57,83                         |
| 1998 | -5,30     | 11.918                       | 807                       | 23,80                           | 16,15                                 | 13,26             | 29,13                      | 11,69                     | 59,18                         |
| 1999 | 6,40      | 12.720                       | 871                       | 31,88                           | 14,39                                 | 13,04             | 29,00                      | 15,01                     | 55,99                         |
| 2000 | 10,00     | 14.051                       | 1.001                     | 38,72                           | 16,86                                 | 10,58             | 29,24                      | 14,49                     | 56,27                         |
| 2001 | 5,10      | 14.829                       | 1.075                     | 34,18                           | 18,89                                 | 8,98              | 30,18                      | 12,05                     | 57,78                         |
| 2002 | 4,70      | 15.604                       | 1.168                     | 30,90                           | 17,91                                 | 7,88              | 30,17                      | 11,34                     | 58,50                         |
| 2003 | 7,30      | 16.819                       | 1.339                     | 31,42                           | 18,42                                 | 8,21              | 30,23                      | 10,80                     | 58,97                         |
| 2004 | 7,20      | 18.098                       | 1.473                     | 32,59                           | 18,39                                 | 7,76              | 29,63                      | 10,00                     | 60,37                         |
| 2005 | 6,40      | 19.326                       | 1.697                     | 33,19                           | 17,76                                 | 7,12              | 29,56                      | 10,14                     | 60,30                         |
| 2006 | 8,20      | 20.970                       | 2.133                     | 33,84                           | 18,50                                 | 7,05              | 29,25                      | 9,88                      | 60,87                         |
| 2007 | 8,50      | 22.799                       | 2.377                     | 33,92                           | 21,00                                 | 6,00              | 29,16                      | 8,86                      | 61,99                         |
| 2008 | 5,20      | 24.006                       | 2.878                     | 33,27                           | 22,29                                 | 6,20              | 28,97                      | 8,53                      | 62,50                         |
| 2009 | -7,80     | 22.122                       | 2.769                     | 24,58                           | 22,00                                 | 8,30              | 27,45                      | 8,43                      | 64,12                         |
| 2010 | 4,50      | 23.326                       | 2.927                     | 29,79                           | 21,63                                 | 7,37              | 27,74                      | 7,75                      | 64,51                         |
| 2011 | 4,30      | 24.310                       | 3.475                     | 32,50                           | 21,49                                 | 6,54              | 27,45                      | 7,69                      | 64,86                         |
| 2012 | 3,70      | 25.156                       | 3.692                     | 31,20                           | 21,55                                 | 5,44              | 27,77                      | 7,33                      | 64,91                         |
| 2013 | 1,80      | 25.551                       | 3.766                     | 28,52                           | 21,78                                 | 5,46              | 27,73                      | 6,99                      | 65,28                         |
| 2014 | 0,70      | 25.285                       | 3.762                     | 28,64                           | 21,65                                 | 5,16              | 27,52                      | 6,72                      | 65,76                         |
| 2015 | -2,31     | 24.517                       | 3.523                     | 29,91                           | 20,85                                 | 5,57              | 27,18                      | 6,71                      | 66,11                         |
| 2016 | 0,33      | 24.417                       | 3.531                     | 28,63                           | 21,99                                 | 5,56              | 26,94                      | 6,72                      | 66,34                         |
| 2017 | 1,63      | 24.791                       | 3.784                     | 29,25                           | 22,34                                 | 5,21              | 26,97                      | 5,90                      | 67,13                         |
| 2018 | 2,25      | ..                           | 4.051                     | 33,25                           | 21,41                                 | 4,74              | 26,95                      | 5,84                      | 67,21                         |
| 2019 | ..        | ..                           | ..                        | ..                              | ..                                    | 4,55              | 26,93                      | 5,77                      | 67,30                         |



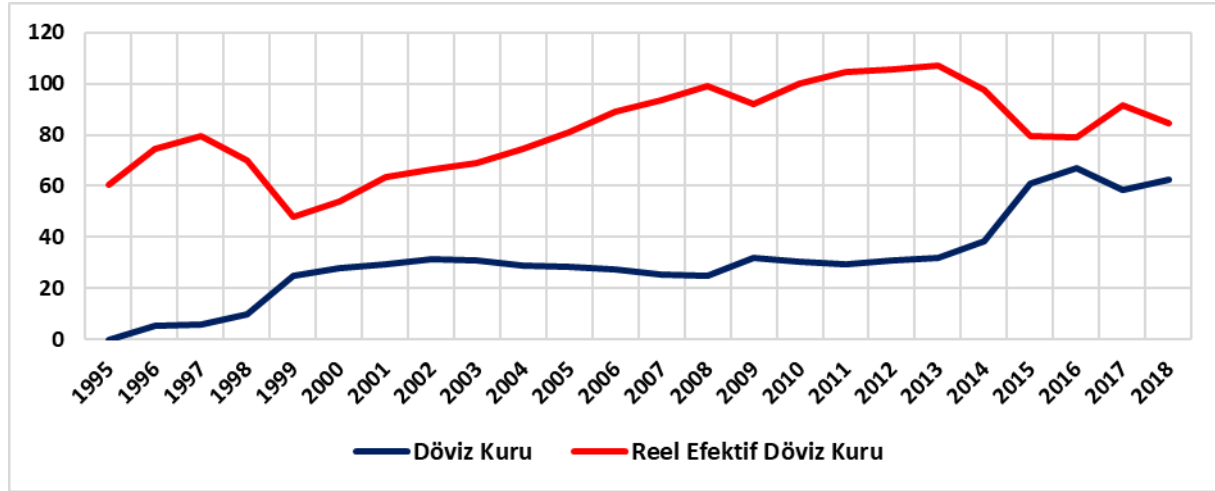
Tablo.2. Rusya Federasyonu Temel Makroekonomik Göstergeler II

| YIL  | Dış Ticaret Dengesi / GSYİH | Merkezi Hükümet Borcu / GSYİH | Cari İşlemler Dengesi / GSYİH | Mevduat Faizi | Döviz Kuru | Reel Efektif Döviz Kuru | Faiz Spreadi | Borç Verme Faizi | Reel Faiz |
|------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------|------------|-------------------------|--------------|------------------|-----------|
| 1995 | 3,40                        | ..                            | 1,88                          | ..            | ..         | 60,65                   | ..           | ..               | ..        |
| 1996 | 4,22                        | ..                            | 2,58                          | ..            | 5,12       | 74,50                   | ..           | ..               | ..        |
| 1997 | 2,20                        | ..                            | -0,21                         | 16,77         | 5,78       | 79,55                   | 15,28        | 32,04            | 14,76     |
| 1998 | 6,67                        | 143,95                        | 0,03                          | 17,05         | 9,71       | 70,17                   | 24,74        | 41,79            | 19,62     |
| 1999 | 17,05                       | 100,74                        | 11,67                         | 13,68         | 24,62      | 47,95                   | 26,03        | 39,72            | -18,95    |
| 2000 | 20,03                       | 62,15                         | 17,47                         | 6,51          | 28,13      | 54,06                   | 17,93        | 24,43            | -9,63     |
| 2001 | 12,68                       | 48,98                         | 10,45                         | 4,85          | 29,17      | 63,53                   | 13,06        | 17,91            | 1,23      |
| 2002 | 10,78                       | 41,35                         | 7,95                          | 4,95          | 31,35      | 66,47                   | 10,75        | 15,70            | 0,03      |
| 2003 | 11,37                       | ..                            | 7,70                          | 4,48          | 30,69      | 68,81                   | 8,50         | 12,98            | -0,60     |
| 2004 | 12,25                       | ..                            | 9,91                          | 3,79          | 28,81      | 74,31                   | 7,65         | 11,44            | -7,33     |
| 2005 | 13,69                       | 16,66                         | 11,05                         | 3,99          | 28,28      | 81,14                   | 6,69         | 10,68            | -7,21     |
| 2006 | 12,73                       | 9,89                          | 9,33                          | 4,08          | 27,19      | 88,93                   | 6,35         | 10,43            | -4,08     |
| 2007 | 8,62                        | 7,16                          | 5,55                          | 5,14          | 25,58      | 93,50                   | 4,89         | 10,03            | -3,34     |
| 2008 | 9,24                        | 6,50                          | 6,26                          | 5,76          | 24,85      | 99,07                   | 6,47         | 12,23            | -4,90     |
| 2009 | 7,44                        | 8,70                          | 4,12                          | 8,58          | 31,74      | 92,15                   | 6,72         | 15,31            | 13,08     |
| 2010 | 8,08                        | 9,10                          | 4,42                          | 6,01          | 30,37      | 100,00                  | 4,81         | 10,82            | -2,96     |
| 2011 | 8,05                        | 8,62                          | 4,74                          | 4,44          | 29,38      | 104,42                  | 4,02         | 8,46             | -13,10    |
| 2012 | 6,66                        | 8,54                          | 3,23                          | 5,53          | 30,84      | 105,58                  | 3,57         | 9,10             | 0,06      |
| 2013 | 5,39                        | 9,05                          | 1,46                          | 5,59          | 31,84      | 107,00                  | 3,88         | 9,47             | 3,86      |
| 2014 | 6,42                        | 11,20                         | 2,79                          | 6,04          | 38,38      | 97,72                   | 5,10         | 11,14            | 3,53      |
| 2015 | 8,06                        | 13,54                         | 4,97                          | 9,20          | 60,94      | 79,56                   | 6,52         | 15,72            | 7,56      |
| 2016 | 5,17                        | 14,18                         | 1,91                          | 6,97          | 67,06      | 79,25                   | 5,63         | 12,60            | 9,13      |
| 2017 | 5,34                        | ..                            | 2,05                          | 5,86          | 58,34      | 91,45                   | 4,70         | 10,56            | 4,94      |
| 2018 | 9,97                        | ..                            | 6,84                          | 5,36          | 62,67      | 84,54                   | 3,50         | 8,87             | -1,30     |



Şekil.6.'da Rusya Federasyonu Döviz Kuru (\$) ve Reel Efektif Döviz Kuru (2010 = 100) verilmiştir. Buna göre 1995 sonrasında Rusya Federasyonu yerel para birimi dolar karşısında değer kaybı arta bir eğilime sahip olurken özellikle 1999 ve 2015 yıllarına önemli artışlar söz konusu olmuştur. Aynı şekilde reel efektif döviz kuru da, döviz kurundaki eğilimin tersi bir eğilimle seyir izlemiştir.

Şekil.6. Rusya Federasyonu Döviz Kuru (Ortalama \$) ve Reel Efektif Döviz Kuru (2010 = 100)



Tablo.1. ve Tablo.2.'de Rusya Federasyonu temel makroekonomik göstergeler detaylı bir şekilde verilmiştir. Buna göre temel makroekonomik göstergelerdeki eğilimin kriz dönemleri hariç ekonominin güçlü ve istikrarlı potansiyeline yakın bir seyir izlemekte olduğunu göstermektedir.

### 3. RUSYA FEDERASYONUN KÜRESEL REKABET GÜCÜ YAPISI

Rusya Federasyonu'nun küresel rekabet gücü sıralamasını incelediğimizde, 141 ülke arasında 43. sırada yer alarak geçen yılki pozisyonunu korumaktadır. Küresel rekabet gücünde öne çıkan noktaları incelediğimizde aşağıdaki sonuçlar öne çıkmaktadır<sup>1</sup>: Özellikle, makroekonomide önemli ölçüde iyileşmeler söz konusu olup 2015 durgunluğu aşılmıştır.. Enflasyon % 3 gibi oldukça bir seviyede olup, kamu maliyesi sürdürülebilir yapıya sahiptir. Ayrıca, Rusya'nın inovasyon kapasitesi, araştırma kurumlarının kalitesinin artması, sürekli Ar-Ge harcaması yapması ve bilgi ve iletişim teknolojilerinin toplumda yoğun özümsemesi ve kullanılması sayesinde artış göstermektedir. Diğer yandan Rusya'nın işgücünün niteliğinde gerileme söz konusu olup, eğitim kalitesi modern bir ekonominin ihtiyaçlarına ayak uyduramamaktadır. Rusya'nın rekabet edebilirlik açısından ikinci sorunlu alanı ise finansal sistemdir. Rus firmalarının finansmana erişimin yetersizliği rekabet gücünü farklı şekillerde olumsuz etkilemektedir. Kredi kullanımındaki zorluklar ve artan takipteki krediler bankacılık sisteminde sorun potansiyeli yaratmaktadır. Son olarak da Rusya hisse senedi ekonomisinin büyüklüğüne göre hala gelişmeye açık bir yapıdadır.

Tablo.2.'de Rusya Federasyonun küresel rekabet gücü göstergelerine göre durumu verilmiştir. Buna göre, kurumların kalitesinde 141 ülke arasında 74. sırada yer alıp bu alanda iyileştirilmesi gereken güvenlik, sosyal sermaye ve kontroller ve dengeler, kamu sektörü performansı, şeffaflık, mülkiyet hakları, kurumsal yönetim, hükümetin gelecekteki yönelimi gibi alt alanları söz konusudur. Altyapı göstergeleri genel olarak olumlu gözlemlense de hala

<sup>1</sup> Schwab Klaus, (2019) Global Competitiveness Report 2019: How to end a lost decade of productivity growth, World Economic Forum, s.18-19

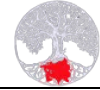


iyileştirilmesi gereken yol altyapısı kalitesi ve demiryolu yoğunluğu gibi alanlar söz konusudur. Aynı şekilde, Bilgi ve İletişim Teknolojilerine Uyum göstergeleri genel olarak olumlu gözlemlense de hala iyileştirilmesi gereken mobil geniş bant aboneliği ve sabit geniş bant internet aboneliği gibi alanlar söz konusudur. Enflasyon düşük düzeyde gözlemlenmektedir. Sağlık alanında iyileştirmelere ihtiyaç vardır. İnsan kaynağı niteliği çerçevesinde beceriler kısmında niceliksel göstergeler yeterli olmasına karşın niteliksel göstergelerinin iyileştirilmesi için politika ve stratejiler gerekmektedir. Mal Piyasası etkinliği çerçevesinde yurtiçi rekabet düzeyi ve ticari açıklık düzeyi açısından da küresel rekabet gücünde ortalama bir çizgide olursa da özellikle tarifeler konusunda iyileştirme yapılması uzun vadede küresel rekabet gücünün iyileşmesine katkı sağlayabilecektir.

Tablo.2. Rusya Federasyonun Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu

| GÖSTERGELER                                                                   | Rusya |      |          | Lider Ülke   |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------|------|----------|--------------|
|                                                                               | Değer | Puan | Sıra/141 |              |
| Genel Sıralamadaki Durum (141 Ülke İçinde)                                    | -     | 66,7 | 43       | Singapur     |
| <b>1. SÜTUN: KURUMLAR 0-100 -</b>                                             | -     | 52.6 | 74       | Finlandiya   |
| <b>Güvenlik 0-100 -</b>                                                       | -     | 68.6 | 99       | Finlandiya   |
| <b>1.01 Organize suç 1-7 (en iyi)</b>                                         | 4,6   | 60.4 | 73       | Finlandiya   |
| <b>1.02 Cinayet oranı. ( Her 100.000 kişi başına)</b>                         | 9,2   | 70.5 | 114      | Çoklu(14)    |
| <b>1.03 Terörizm görülme oranı 0 (çok yüksek)</b>                             | 93,1  | 93.1 | 119      | Çoklu(25)    |
| <b>1.04 Polis hizmetlerinin güvenilirliği 1-7 (en iyi)</b>                    | 4,0   | 50.3 | 93       | Finlandiya   |
| <b>Sosyal sermaye 0-100 -</b>                                                 | -     | 45.3 | 113      | Yeni Zelanda |
| <b>1.05 Sosyal sermaye 0-100 (en iyi)</b>                                     | 45,3  | 45.3 | 104      | Yeni Zelanda |
| <b>Kontroller ve Dengeler 0-100</b>                                           | -     | 48.4 | 73       | Finlandiya   |
| <b>1.06 Bütçe şeffaflığı 0-100 (en iyi)</b>                                   | 72    | 72   | 15       | Çoklu(2)     |
| <b>1.07 Yargı bağımsızlığı 1-7 (en iyi)</b>                                   | 3,2   | 37.2 | 91       | Finlandiya   |
| <b>1.08 Zorunlu düzenlemelerdeki yasal çerçeve etkinliği 1-7 (en iyi)</b>     | 3,1   | 34.6 | 93       | Finlandiya   |
| <b>1.09 Basın özgürlüğü 0-100 (en kötü)</b>                                   | 50,3  | 49.7 | 122      | Norveç       |
| <b>Kamu sektörü performansı 0-100</b>                                         | -     | 56.9 | 47       | Singapur     |
| <b>1.10 Hükümet düzenlemelerinin yarattığı yük 1-7 (en iyi)</b>               | 3,2   | 37   | 90       | Singapur     |
| <b>1.11 Uyuşmazlıkların çözümünde yasal çerçevenin etkinliği 1-7 (en iyi)</b> | 3,5   | 41.4 | 83       | Singapur     |





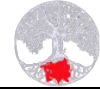
Tablo.2. Rusya Federasyonun Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu

| GÖSTERGELER                                                                      | Rusya |      |          | Lider Ülke   |
|----------------------------------------------------------------------------------|-------|------|----------|--------------|
|                                                                                  | Değer | Puan | Sıra/141 |              |
| 1.12 E-Katılımı 0–1 (en iyi)                                                     | 0,92  | 92.1 | 23       | Çoklu(3)     |
| Şeffaflık 0-100 -                                                                | -     | 28   | 116      | Danimarka    |
| 1.13 Yolsuzlukla Mücadele Oranı 0-100 (en iyi)                                   | 28,0  | 28   | 116      | Danimarka    |
| Mülkiyet hakları 0-100 -                                                         | -     | 59.6 | 56       | Finlandiya   |
| 1.14 Mülkiyet hakları 1–7 (en iyi)                                               | 3,7   | 44.7 | 113      | Finlandiya   |
| 1.15 Fikri mülkiyet koruması 1–7 (en iyi)                                        | 3,8   | 47.3 | 90       | Finlandiya   |
| 1.16 Arazi idaresinin kalitesi 0-30 (en iyi)                                     | 26,0  | 86.7 | 15       | Çoklu(5)     |
| Kurumsal yönetim 0-100 -                                                         | -     | 59.2 | 75       | Yeni Zelanda |
| 1.17 Denetim ve muhasebe standartlarının gücü 1–7 (en iyi)                       | 4,3   | 54.6 | 97       | Finlandiya   |
| 1.18 Çıkar düzenlemesi sözleşmesi 0-10 (en iyi)                                  | 5,0   | 50.0 | 97       | Kenya        |
| 1.19 Hissedar yönetimi 0–10 (en iyi)                                             | 7,3   | 73.0 | 17       | Kazakistan   |
| Hükümetin gelecekteki yönelimi 0–100 -                                           | -     | 54.7 | 75       | Lüksemburg   |
| 1.20 Politika istikrarı sağlayan hükümet 1–7 (en iyi)                            | 3,7   | 44.9 | 88       | İsviçre      |
| 1.21 Hükümetin değişimine duyarlılığı 1-7 (en iyi)                               | 3,8   | 47.4 | 63       | Singapur     |
| 1.22 Yasal çerçevenin dijital işletme modellerine uyarlanabilirliği 1–7 (en iyi) | 3,9   | 48.1 | 51       | ABD          |
| 1.23 Devlet uzun vadeli vizyonu 1–7 (en iyi)                                     | 4,1   | 51   | 62       | Singapur     |
| 1.24 Enerji Verimliliği Yönetmeliği 0-100 (en iyi)                               | 59,2  | 59.2 | 44       | İtalya       |
| 1.25 Yenilenebilir enerji düzenlemesi 0-100 (en iyi)                             | 59,9  | 59.9 | 45       | Almanya      |
| 1.26 Yürürlükte olan çevre ile ilgili anlaşmaların sayısı (29 üzerinden)         | 19    | 65.5 | 107      | Çoklu(6)     |
| <b>2. SÜTUN: ALTYAPI 0-100 -</b>                                                 | -     | 73.8 | 50       | Singapur     |
| Taşımacılık altyapısı 0-100 -                                                    | -     | 57.7 | 49       | Singapur     |
| 2.01 Yol bağlantısı 0-100 (en iyi)                                               | 85,7  | 85.7 | 41       | Çoklu(3)     |
| 2.02 Yol altyapısı kalitesi 1–7 (en iyi)                                         | 3,5   | 41.3 | 99       | Singapur     |



Tablo.2. Rusya Federasyonun Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu

| GÖSTERGELER                                                        | Rusya         |        |          | Lider Ülke       |
|--------------------------------------------------------------------|---------------|--------|----------|------------------|
|                                                                    | Değer         | Puan   | Sıra/141 |                  |
| 2.03 Demiryolu yoğunluğu km / 1.000 km                             | 5,2           | 13.1   | 69       | Çoklu(24)        |
| 2.04 Tren servislerinin verimliliği 1-7 (en iyi)                   | 4,9           | 64.6   | 17       | Japonya          |
| 2.05 Havaalanı bağlantı puanı                                      | 426.3<br>96,7 | 89.2   | 18       | Çoklu(8)         |
| 2.06 Hava taşımacılığı hizmetlerinin verimliliği 1-7 (en iyi)      | 5,0           | 66.6   | 52       | Singapur         |
| 2.07 Liner taşımacılık bağlantısı 0-100 (en iyi)                   | 40,4          | 40.4   | 43       | Çoklu(5)         |
| 2.08 Liman hizmetlerinin verimliliği 1-7 (en iyi)                  | 4,7           | 61.1   | 47       | Singapur         |
| Kamu Hizmet altyapısı 0-100 -                                      | -             | 89.9   | 50       | İzlanda          |
| 2.09 Nüfusun elektrik erişim yüzdesi 100.0                         | 100,0         | 100.0  | 2        | Birden çok (67)  |
| 2.10 Elektrik arz kalitesi (çıktıya oran)                          | 10,0          | 93.8   | 61       | Çoklu(10)        |
| 2.11 Güvenli olmayan içme suyuna maruz kalma oranı (nüfusun oranı) | 7,9           | 94     | 50       | Birden çok (28)  |
| 2.12 Su tedarikinin güvenilirliği 1-7 (en iyi)                     | 5,3           | 72     | 53       | İzlanda          |
| <b>3. SÜTUN: BİLGİ VE İLETİŞİM TEKNOLOJİLERİNE UYUM 0-100</b>      |               | 77     | 22       | Kore Cumhuriyeti |
| 3.01 Mobil cep telefonu aboneliği (100 kişi başına)                |               | 100.0  | 9        | Birden çok (63)  |
| 3.02 Mobil genişbant aboneliği (100 kişi başına)                   |               | N/Apl. | 51       | BAE              |
| 3.03 Sabit Geniş Bant İnternet Aboneliği (100 kişi başına)         |               | 44.4   | 47       | İsviçre          |
| 3.04 Fiber internet abonelikleri (100 kişi başına)                 |               | N/Apl. | 14       | Kore Cumhuriyeti |
| 3.05 İnternet kullanıcıları (Yetişkin nüfus payı)                  | 80,9          | 80.9   | 39       | Katar            |
| <b>4. SÜTUN: MAKROEKONOMİK İSTİKRAR 0-100</b>                      | -             | 90     | 43       | Birden çok (33)  |
| 4.01 Enflasyon                                                     | 3,3           | 100    | 1        | Birden çok (88)  |
| 4.02 Borç dinamikleri 0-100 (en iyi)                               | 80,0          | 80     | 43       | Birden çok (34)  |
| <b>5. SÜTUN: SAĞLIK 0-100 -</b>                                    | -             | 69.2   | 97       | Çoklu(4)         |
| 5.01 Sağlıklı yaşam beklentisi yıl 62.2                            | 62,2          | 69.2   | 96       | Çoklu(4)         |



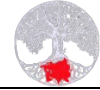
Tablo.2. Rusya Federasyonun Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu

| GÖSTERGELER                                                                  | Rusya |      |          | Lider Ülke    |
|------------------------------------------------------------------------------|-------|------|----------|---------------|
|                                                                              | Değer | Puan | Sıra/141 |               |
| <b>6. SÜTUN: BECERİLER 0-100 -</b>                                           | -     | 68.3 | 54       | İsviçre       |
| Mevcut işgücü 0-100 -                                                        | -     | 63.1 | 47       | İsviçre       |
| 6.01 Ortalama okul yılı 10.7                                                 | 10,7  | 71.3 | 48       | Almanya       |
| Mevcut işgücünün nitelikleri 0-100 -                                         | -     | 54.8 | 49       | İsviçre       |
| 6.02 Personel eğitimi kapsamı 1-7 (en iyi)                                   | 3,9   | 48.7 | 74       | İsviçre       |
| 6.03 Mesleki eğitimin kalitesi 1-7 (en iyi)                                  | 4,1   | 50.9 | 76       | İsviçre       |
| 6.04 Mezunların Beceri Seti 1-7 (en iyi)                                     | 4,0   | 50.1 | 77       | İsviçre       |
| 6.05 Aktif nüfus arasındaki dijital beceriler 1-7 (en iyi)                   | 4,9   | 65.8 | 27       | Finlandiya    |
| 6.06 Nitelikli işgücü bulma kolaylığı 1-7 (en iyi)                           | 4,5   | 58.7 | 47       | ABD           |
| Gelecekteki işgücü 0-100                                                     | -     | 73.5 | 55       | Danimarka     |
| 6.07 Ortalama eğitimi yılı süresi                                            | 15,5  | 86.3 | 38       | Çoklu(11)     |
| Gelecekteki işgücünün becerileri 0-100 -                                     | -     | 60.7 | 63       | Danimarka     |
| 6.08 Öğretimde eleştirel düşünme 1-7 (en iyi)                                | 3,9   | 48   | 43       | Finlandiya    |
| 6.09 İlköğretimde öğretmen-öğretmen oranı                                    | 20,6  | 73.5 | 78       | Çoklu(5)      |
| <b>7. SÜTUN: MAL PİYASASI 0-100 -</b>                                        | -     | 52.9 | 87       | Hong Kong SAR |
| Yurtiçi rekabet düzeyi 0-100 -                                               | -     | 55.2 | 53       | Hong Kong SAR |
| 7.01 Vergi ve sübvansiyonların rekabet üzerindeki bozucu etkisi 1-7 (en iyi) | 3,8   | 46.6 | 67       | Singapur      |
| 7.02 Piyasa hâkimiyetinin kapsamı 1-7 (en iyi)                               | 3,7   | 44.4 | 80       | İsviçre       |
| 7.03 Hizmetlerde rekabet 1-7 (en iyi)                                        | 5,5   | 74.5 | 17       | Hong Kong SAR |
| Ticari açıklık düzeyi 0-100 -                                                | -     | 50.7 | 116      | Singapur      |
| 7.04 Tarife dışı engellerin yaygınlığı 1-7 (en iyi)                          | 4,1   | 51.9 | 103      | Singapur      |
| 7.05 Ticaret tarifeleri% 4.38                                                | 4,38  | 70.8 | 57       | Hong Kong SAR |
| 7.06 Tarifelerin karmaşıklığı 1-7 (en iyi)                                   | 3,7   | 44.4 | 109      | Hong Kong SAR |
| 7.07 Gümrük tasfiye etkinliği 1-5 (en iyi)                                   | 2,4   | 35.5 | 99       | Almanya       |



Tablo.2. Rusya Federasyonun Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu

| GÖSTERGELER                                                    | Rusya |      |          | Lider Ülke      |
|----------------------------------------------------------------|-------|------|----------|-----------------|
|                                                                | Değer | Puan | Sıra/141 |                 |
| <b>8. SÜTUN: İŞGÜCÜ PİYASASI 0-100 -</b>                       | -     | 61   | 62       | Singapur        |
| Esneklik 0-100 -                                               | -     | 60   | 52       | Singapur        |
| 8.01 İşten çıkarma maliyeti (haftalık ücret)                   | 17,4  | 72.1 | 82       | Çoklu(8)        |
| 8.02 İşe alma ve çıkarma uygulamaları 1-7 (en iyi)             | 4,1   | 51.1 | 50       | Hong Kong SAR   |
| 8.03 İşçi-işveren ilişkilerinde işbirliği 1-7 (en iyi)         | 4,4   | 56.5 | 75       | Singapur        |
| 8.04 Ücret belirleme esnekliği 1-7 (en iyi)                    | 5,7   | 78.2 | 17       | Estonya         |
| 8.05 Aktif işgücü piyasası politikaları 1-7 (en iyi)           | 3,6   | 44   | 61       | İsviçre         |
| 8.06 İşçi hakları 0-100 (en iyi)                               | 77,0  | 77   | 49       | Çoklu(2)        |
| 8.07 Yabancı işçi çalıştırma kolaylığı 1-7 (en iyi)            | 3,9   | 48.1 | 91       | Arnavutluk      |
| 8.08 Dâhili işçi hareketliliği 1-7 (en iyi)                    | 4,2   | 52.7 | 103      | ABD             |
| Meritokrasi ve teşvikler 0-100 -                               | -     | 62.1 | 72       | Danimarka       |
| 8.09 Profesyonel yönetime güven 1 - 7 (en iyi)                 | 4,0   | 49.6 | 94       | Finlandiya      |
| 8.10 Ödeme ve verimlilik 1-7 (en iyi)                          | 4,5   | 58.9 | 37       | Hong Kong SAR   |
| 8.11 Ücretli ve maaşlı kadın işçilerin erkek çalışanlara oranı | 0,83  | 79.3 | 45       | Çoklu(4)        |
| 8.12 İşçi Ücretlerinde vergi oranı%                            | 36,4  | 60.6 | 134      | Çoklu(24)       |
| <b>9. SÜTUN: FİNANSAL SİSTEM 0-100 -</b>                       | -     | 55.7 | 95       | Hong Kong SAR   |
| Derinlik 0-100 -                                               | -     | 36.3 | 77       | ABD             |
| 9.01 Özel sektöre yurtiçi kredi % GSYİH                        | 54,2  | 57   | 64       | Birden çok (30) |
| 9.02 KOBİ'lerin Finansmanı 1-7 (en iyi)                        | 3,3   | 38.1 | 118      | Finlandiya      |
| 9.03 Risk sermayesi mevcudiyeti 1-7 (en iyi)                   | 2,8   | 29.3 | 94       | ABD             |
| 9.04 Hisselerin Toplam Piyasa değeri % GSYİH                   | 38,9  | 38.9 | 51       | Çoklu(15)       |
| 9.05 Sigorta prim hacmi GSYİH'ye oran                          | 1,1   | 18   | 95       | Birden çok (17) |
| İstikrar 0-100 -                                               | -     | 79.9 | 120      | Finlandiya      |
| 9.06 Bankaların sağlamlığı 1-7 (en iyi)                        | 3,9   | 48.5 | 115      | Finlandiya      |



Tablo.2. Rusya Federasyonunun Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu

| GÖSTERGELER                                                                   | Rusya |        |          | Lider Ülke      |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|----------|-----------------|
|                                                                               | Değer | Puan   | Sıra/141 |                 |
| 9.07 Takipteki alacaklar brüt toplam kredilere oranı                          | 10,0  | 80.8   | 107      | Çoklu(3)        |
| 9.08 Kredi açığı %                                                            | -5,3  | 100.0  | 1        | Birden çok (98) |
| 9.09 Bankaların zorunlu sermaye oranı (toplam risk ağırlıklı varlıklara oran) | 12,6  | 90.3   | 132      | Birden çok (74) |
| <b>10. SÜTUN: PAZAR BÜYÜKLÜĞÜ 0-100 -</b>                                     | -     | 84.2   | 6        | Çin             |
| 10.01 Gayri safi yurtiçi hâsıla PPP \$ milyar                                 | 3.745 | N/Apl. | 6        | Çin             |
| 10.02 Mal ve hizmet ithalatı % GSYİH                                          | 21,0  | N/Apl. | 128      | Hong Kong SAR   |
| <b>11. SÜTUN: İŞ DÜNYASI DİNAMİZMİ 0-100 -</b>                                | -     | 63.1   | 53       | ABD             |
| İdari gereksinimler 0-100 -                                                   | -     | 76.7   | 50       | ABD             |
| 11.01 İş kurma maliyeti (Kişi başına GSYİH'ya oran)                           | 1,1   | 99.4   | 27       | Çoklu(2)        |
| 11.02 Bir işi kurma süresi (gün)                                              | 10,1  | 90.4   | 62       | Yeni Zelanda    |
| 11.03 İflas kurtarma oranı (dolar)                                            | 42,1  | 45.3   | 54       | Japonya         |
| 11.04 İflas düzenleyici mevzuat 0-16 (en iyi)                                 | 11,5  | 71.9   | 38       | Çoklu(6)        |
| Girişimcilik kültürü 0-100 -                                                  | -     | 49.5   | 77       | İsrail          |
| 11.05 Girişimcilik riskine yönelik tutum 1-7 (en iyi)                         | 4,2   | 52.7   | 59       | İsrail          |
| 11.06 Yetkiyi devretme istekliliği 1-7 (en iyi)                               | 4,3   | 55.6   | 72       | Danimarka       |
| 11.07 Yenilikçi şirketlerin büyümesi 1-7 (en iyi)                             | 3,7   | 45.6   | 96       | İsrail          |
| 11.08 Yıkıcı fikirleri benimseyen şirketler 1-7 (en iyi)                      | 3,6   | 44     | 71       | İsrail          |
| <b>12. SÜTUN: YENİLİK KABİLİYETİ 0-100 -</b>                                  | -     | 52.9   | 32       | Almanya         |
| Etkileşim ve çeşitlilik 0-100                                                 | -     | 42.6   | 57       | Singapur        |
| 12.01 İşgücü çeşitliliği 1-7 (en iyi)                                         | 4,9   | 64.7   | 37       | Singapur        |
| 12.02 Kümeleme gelişim durumu 1-7 (en iyi)                                    | 3,4   | 40.3   | 101      | İtalya          |
| 12.03 Uluslararası ortak buluş (Milyon kişi başına)                           | 0,68  | 15.9   | 54       | Çoklu(5)        |
| 12.04 Çok Paydaşlı işbirliği 1-7 (en iyi)                                     | 4,0   | 49.5   | 48       | İsrail          |
| Araştırma ve geliştirme 0-100 -                                               | -     | 63.1   | 23       | Japonya         |



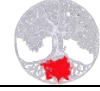
Tablo.2. Rusya Federasyonun Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu

| GÖSTERGELER                                                                                                                                       | Rusya |      |          | Lider Ülke       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|----------|------------------|
|                                                                                                                                                   | Değer | Puan | Sıra/141 |                  |
| 12.05 Bilimsel yayınlar puan 503.3                                                                                                                | 503,3 | 92.2 | 22       | Çoklu(9)         |
| 12.06 Patent başvurusu (Milyon kişi başına)                                                                                                       | 3,81  | 28.9 | 48       | Çoklu(8)         |
| 12.07 Ar-Ge harcamaları % GSYİH                                                                                                                   | 1,1   | 36.5 | 34       | Çoklu(7)         |
| 12.08 Araştırma kurumlarının saygınlığı 0-100 (en iyi)                                                                                            | 0,40  | 94.7 | 9        | Çoklu(7)         |
| Ticarileştirme 0-100 -                                                                                                                            | -     | 53.3 | 77       | Lüksemburg       |
| 12.09 Alıcı uzmanlık düzeyi 1-7 (en iyi)                                                                                                          | 3,5   | 41.2 | 80       | Kore Cumhuriyeti |
| 12.10 Ticari marka başvurusu (Milyon kişi başına )                                                                                                |       | 65.4 | 77       | Çoklu(7)         |
| Kaynak: Schwab Klaus, (2019) Global Competitiveness Report 2019: How to end a lost decade of productivity growth, World Economic Forum, s.482-485 |       |      |          |                  |

İşgücü piyasası incelendiğinde esneklik, meritokrasi ve teşvikler açısından iyileştirme yapılması gereken alanlar işten çıkarma maliyeti, işçi-işveren ilişkilerinde işbirliği, yabancı işçi çalıştırma kolaylığı, dâhili işçi hareketliliği, profesyonel yönetime güven ve işçi ücretlerinde vergi oranı alanlarında iyileştirilmelerin yapılması küresel rekabet gücünün orta uzun vadede güçlenmesine katkı sağlayacaktır. Finansal sistemin yapısı incelendiğinde, özellikle düşük maliyetli finansmana erişim kolaylığı açısından var olan sorunların iyileştirilmesi önem arz etmektedir. Bu bağlamda, KOBİ'lerin finansmanı, risk sermayesi mevcudiyeti, finansal istikrar ve takipteki alacakların brüt toplam kredilere oranı gibi alanlarda yapılacak iyileştirmeler yatırımların, ekonomik büyümenin ve küresel rekabet gücünün güçlenmesine katkı sağlayacaktır. Pazar büyüklüğü açısından Rusya Federasyonu büyük bir potansiyele sahip olmasına karşın ithalattaki kısıtlamalar yabancı firmaların pazara erişimini sınırlamakta bu da orta ve uzun vadedeki küresel rekabet gücünün güçlenmesinde bir engel olabilmektedir. İş dünyası dinamizmi küresel rekabet gücü açısından orta düzeyde gözlemlenmesine karşın, girişimcilik kültürünün güçlendirilmesi gerekmektedir. Rusya Federasyonu yenilik kabiliyeti açısından küresel rekabet gücünde başarılı bir performans sergilemektedir. Özellikle araştırma ve geliştirme alanında oldukça başarılı bir performansı söz konusudur. Etkileşim ve çeşitlilik ile ticarileştirme alanlarında da gerekli iyileştirmeleri yapılırsa Rusya Federasyonu orta ve uzun vadede küresel rekabet gücü açısından son derece başarılı bir performans sergileyebilecektir.

#### 4. SONUÇ

Rusya Federasyonu planlı ekonomiden, serbest piyasa ekonomisine geçiş ve dünya ekonomisi ile entegrasyon sürecinde hem ülke içinde hem de uluslararası arenada önemli sosyal, ekonomik ve politik sorunlarla karşı karşıya kalmıştır. Tüm bu sorunlar ve karşılaşılan krizlere rağmen Rusya Federasyonu'n dünya ekonomisine ve serbest piyasa ekonomisine



geçişte önemli politika ve stratejiler geliştirerek dünya ekonomisinde önemli oyuncuların biri olduğu iddiasını sürdürebilmiştir.

Bu çalışmada Rusya Federasyonunun küresel rekabet gücü yapısı detaylı bir şekilde incelenmiştir. Rusya Federasyonu'nun küresel rekabet gücü sıralamasını incelediğimizde, 141 ülke arasında 43. sırada yer alarak geçen yılki pozisyonunu korumaktadır. Özellikle, makroekonomide önemli ölçüde iyileşmeler söz konusu olup 2015 durgunluğu aşılmıştır. Enflasyon % 3 gibi oldukça bir seviyede olup, kamu maliyesi sürdürülebilir yapıya sahiptir. Ayrıca, Rusya'nın inovasyon kapasitesi, araştırma kurumlarının kalitesinin artması, sürekli Ar-Ge harcaması yapması ve bilgi ve iletişim teknolojilerinin toplumda yoğun özümsemesi ve kullanılması sayesinde artış göstermektedir. Diğer yandan Rusya'nın işgücünün niteliğinde gerileme söz konusu olup, eğitim kalitesi modern bir ekonominin ihtiyaçlarına ayak uyduramamaktadır. Rusya'nın rekabet edebilirlik açısından ikinci sorunlu alanı ise finansal sistemdir. Rus firmalarının finansmana erişimin yetersizliği rekabet gücünü farklı şekillerde olumsuz etkilemektedir. Kredi kullanımındaki zorluklar ve artan takipteki krediler bankacılık sisteminde sorun potansiyeli yaratmaktadır. Son olarak da Rusya hisse senedi ekonomisinin büyüklüğüne göre hala gelişmeye açık bir yapıdadır.

İş dünyası dinamizmi küresel rekabet gücü açısından orta düzeyde gözlemlenmesine karşın, girişimcilik kültürünün güçlendirilmesi gerekmektedir. Rusya Federasyonu yenilik kabiliyeti açısından küresel rekabet gücünde başarılı bir performans sergilemektedir. Özellikle araştırma ve geliştirme alanında oldukça başarılı bir performansı söz konusudur. Etkileşim ve çeşitlilik ile ticarileştirme alanlarında da gerekli iyileştirmeleri yapılırsa Rusya Federasyonu orta ve uzun vadede küresel rekabet gücü açısından son derece başarılı bir performans sergileyebilecektir.

Çalışmanın sonucunda, Rusya Federasyonu'nun gelecek küresel rekabet gücünü artırarak güçlü bir ekonomi olma iddiasını sürdüreceğidir.

#### KAYNAKÇA

- Akopova, E., & Przhedetskaya, N. (2015). Institutional designing of continuous education in Russia under the conditions of neo-economy and globalization. *Regional and sectoral economic studies*, 15(2), 115-122
- Alnafrh, I., & Mouselli, S. (2019). The knowledge society vis-à-vis the knowledge economy and their potential development impacts in Russia. *Journal of the Knowledge Economy*, 10(1), 205-220.
- Ashford, E. (2016). Not-so-smart sanctions: The failure of Western restrictions against Russia. *Foreign Aff.*, 95, 114.
- Blagikh, I., & Gromov, I. (2018). Improvement of Information Technologies in Public Services as a Driver of Digital Economy Development in Russia. *Oikonomos: Journal of Social Market Economy*, (3), 69-79.
- Blasi, J. R., Kroumova, M., & Kruse, D. (2018). *Kremlin capitalism: Privatizing the Russian economy*. Cornell University Press.
- Bogoviz, A. V., Ragulina, Y. V., & Sirotkina, N. V. (2017, July). Systemic contradictions in development of modern Russia's industry in the conditions of establishment of knowledge economy. In *International conference on Humans as an Object of Study by Modern Science* (pp. 597-602). Springer, Cham.



- CIA (2019 ) The World Fact Book, CIA
- Connolly, R. (2016). The empire strikes back: Economic statecraft and the securitisation of political economy in Russia. *Europe-Asia Studies*, 68(4), 750-773.
- Crowley, S. (2016). Monotowns and the political economy of industrial restructuring in Russia. *Post-Soviet Affairs*, 32(5), 397-422.
- Galimulina, F. F., Shinkevich, A. I., Komissarova, I. P., Mayorova, A. N., Astafyeva, I. A., Klimova, N. V., ... & Zhukovskaya, I. V. (2016). Technology platforms as an efficient tool to modernize Russia's economy. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(1), 163-168.
- Kamolov, S. G., Artemova, P. V., & Berezko, V. E. (2019). Shaping the Systems of Digital Public Governance of the Digital Economy in Russia and Abroad. In *Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT* (pp. 435-442). Springer, Cham.
- Kudrin, A., & Gurvich, E. (2015). A new growth model for the Russian economy. *Russian journal of economics*, 1(1), 30-54.
- Lansky, M., & Myles-Primakoff, D. (2018). Power and Plunder in Putin's Russia. *Journal of Democracy*, 29(1), 76-85.
- McCarthy, D. J., Puffer, S. M., & Satinsky, D. M. (2019). Will Russia have a role in the changing global economy? Contrasting Western and Russian cultural lenses. *Cross Cultural & Strategic Management*.
- Nelson, R. M. (2017). US sanctions and Russia's economy. Washington, DC: Congressional Research Service.
- Popkova, E. G., Bogoviz, A. V., Ragulina, Y. V., & Alekseev, A. N. (2018). Perspective model of activation of economic growth in modern Russia. In *Management of Changes in Socio-Economic Systems* (pp. 171-177). Springer, Cham.
- Schwab Klaus, (2019) Global Competitiveness Report 2019: How to end a lost decade of productivity growth, World Economic Forum, s.482-485
- Skiter, N., Semenychev, V., & Litvinova, T. N. (2015). Model of economic growth in Russia under conditions of integration into the world economy. *Applied econometrics and international development*, 15(2), 63-70.
- Veselovsky, M. Y., Izmailova, M. A., Yunusov, L. A., & Yunusov, I. A. (2019). Quality of Digital Transformation Management on the Way of Formation of Innovative Economy of Russia. *Quality-Access to Success*, 20(169).
- Worth, O. (2017). Hegemony, international political economy and post-communist Russia. Routledge.
- Yamawaki, D. (2016). Energy Resources, Economy and Sustainability of Russia. Energy. 2 GSAIS Working Paper Series 16-E-001