

AN ANALYSIS FOR THE GLOBAL COMPETITIVENESS OF THE U.S. ECONOMY

Elmas KARABIYIK*, Levent DALYANCI, Funda H. SEZGİN*****

* Dr. Marmara Üniversitesi, İ.İ.B.F., İktisat Bölümü,

** Doç Dr. İstanbul Arel Üniversitesi, İ.İ.B.F., Gayrimenkul ve Varlık Değerleme Bölümü

***Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa, Endüstri Mühendisliği Bölümü

E-mail: elmas.karabiyik@marmara.edu.tr, leventdalyanci@arel.edu.tr, hfundasezgin@yahoo.com

Copyright © 2019 Elmas KARABIYIK, Levent DALYANCI, Funda H. SEZGİN. This is an open access article distributed under the Eurasian Academy of Sciences License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

ABSTRACT

The main purpose of this study is to examine the global competitiveness structure of the United States economy which is one of the most important players of the world economy. For this purpose, the data of the World Economic Form Global Competitiveness Report 2019 was used. Factors such as high technology production, high innovation capacity and high productivity are important factors in the high global competitiveness of the US economy. However, on the one hand, reasons such as economic crises, aging population, reduced investment and total factor productivity at the national level, on the other hand, productivity, costs, innovations and technological advances of competing countries on the global level adversely affect the global competitiveness of the United States economy.

Keywords: The United States, Global Competitiveness, Economic Policy

ABD EKONOMİSİNİN KÜRESEL REKABET GÜCÜ İÇİN BİR ANALİZ

ÖZET

Bu çalışmanın temel amacı dünya ekonomisinin en önemli oyuncularından bir olan Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücü yapısını yakından incelemektir. Bu amaçla Dünya ekonomik Formu Küresel Rekabet Gücü raporu 2019 verilerinden yararlanılmıştır. Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücünün yüksek olmasında, yüksek nitelikli işgücü havuzuna sahip olması, yüksek teknoloji üretimi, yüksek yenilik kapasitesi ve yüksek verimlilik gibi faktörler önem arz etmektedir. Bununla birlikte, bir yandan, ulusal düzeyde, ekonomik krizler, yaşlanan nüfus, yatırımların ve toplam faktör verimliliğinin azalması gibi sebepler diğer yandan, küresel düzeyde rakip ülkelerin verimlilik, maliyetler, yenilikler ve teknolojik açıdan ilerlemeleri Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücünü olumsuz etkilemektedir.

Anahtar Kelimeler. ABD, Küresel Rekabet Gücü, Ekonomi Politikası



1. GİRİŞ

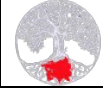
Bu çalışmanın temel amacı dünya ekonomisinin en önemli oyuncularından bir olan Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücü yapısını yakından incelemektir. Bu amaçla Dünya Ekonomik Formu Küresel Rekabet Gücü raporu 2019 verilerinden yararlanılmıştır.

Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi, II. Dünya Savaşı'nın sona ermesinden bu yana nispeten istikrarlı bir büyüme, düşük işsizlik ve enflasyon ve teknolojiye hızlı gelişmelere ulaşmıştır. Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi dünyadaki en güçlü teknolojik ekonomiye sahiptir. ABD firmaları özellikle bilgisayarlarda, eczacılıkta ve tıbbi, havacılık ve askeri teçhizatla teknolojik gelişmelerde ön planda ya da yakınındadır. Ancak II. Dünya Savaşı'nın sona ermesinden bu yana avantajları daralmıştır. ABD için uzun vadeli sorunlar arasında, düşük gelirli aileler için ücretlerin durgunlaşması, alt yapının aşınması, yetersiz yatırım, yaşanan bir nüfusun hızla artan sağlık ve emeklilik maliyetleri, enerji kıtlığı ve büyük cari işlemler dengesi açığı ve bütçe açıkları yer almaktadır. Düşük faizli ipotek krizi, düşen konut fiyatları, yatırım bankası başarısızlıkları, sıkı kredi ve küresel ekonomik kriz ABD'yi 2008 ortasına kadar durgunluğa sürüklemiştir. Amerika Birleşik Devletleri küresel krizi aşmak için genişleyici ekonomi politikaları izlemiştir (CIA, The World Factbook, The US Economy)

Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücünün yüksek olmasında yüksek nitelikli işgücü havuzuna sahip olması bununla bağlantılı olarak yüksek teknoloji, yüksek yenilik kapasitesi, yüksek verimlilik, yüksek girişimcilik eğilimi, iç pazarın büyüklüğü ve yüksek rekabet ortamı gibi faktörler önem arz etmektedir. Diğer yandan ekonomi genelinde dönemsel ekonomik krizler, nüfusun yaşlanması, savunma harcamaları, toplam faktör verimliliğindeki gerilemeler ve rakip ülkelerin maliyet ve teknoloji temelli rekabette yükselmeleri Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücünde kısmen de olsa olumsuz etkilere yol açabilmektedir. (Bkz. Atkinson, 2013; Baily ve Chakrabarti, 1985; Benton, 2019; Berman ve Khalil, 1992 ; Campbell ve Pedersen, 2007 ; Colo, 1995 ; Council, 2006 ; Cyert ve Mowery, 1989 ; Delaney, 1991; Duffey, 1988; Duncan, 2010; Hart ve Kim, 2002 ; Hatsopoulos et al 1988; Howes ve Singh, 2000; Kotios et al 2019; Krugman, 1991; Landau, 1992; Lichtenberg, 1989 ; Mowery ve Rosenberg, 1989 ; Ogbor ve Eromafuru, 2018; Pisano ve Shih, 2009; Porter, 2001; Stanícková et al 2018)

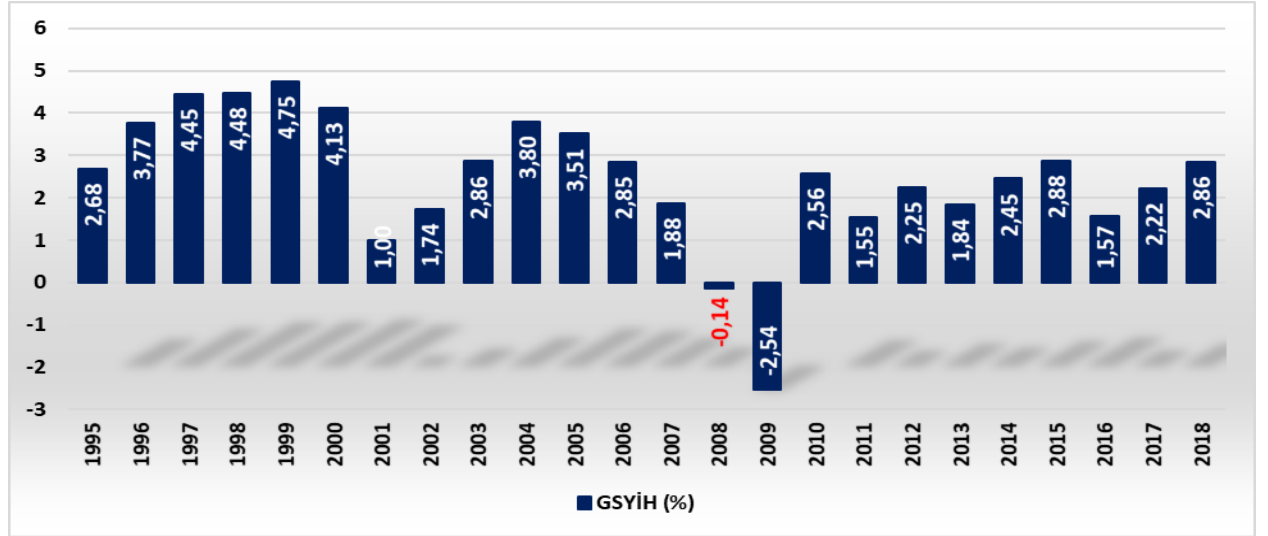
2. ABD EKONOMİSİNİN TEMEL MAKROEKONOMİK GÖSTERGELERİ

Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi sanayileşmiş gelişmiş bir ekonomi olmasına karşın ekonomik dalgalanmalara maruz kalmaktadır. Yakın tarihli dalgalanmalara baktığımızda 2001 ve 2008'de karşılaştığı dalalma/krizler göze çarpmaktadır. Özellikle 2008'de kendisini konut piyasasında gösteren kriz daha sonra küresel bir yapıya



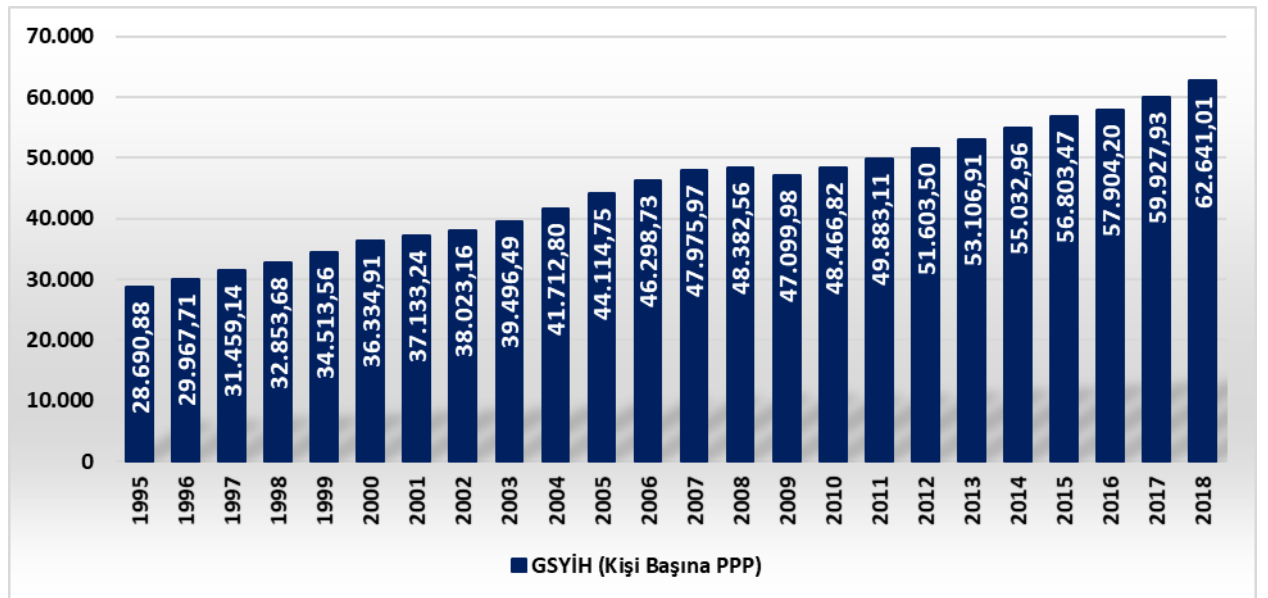
bürünmüştür. Günümüzde de hala etkileri devam eden bu kriz küresel durgunluğun ana kaynaklarından biridir.

Şekil.1. Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi GSYİH Büyüme Oranları



Şekil 2’de Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi kişi başına GSYİH verilmiştir. Buna göre kişi başına GSYH’deki artış eğilimi sadece 2009 yılında düşüş göstermiş sonraki yıllarda artış trendi devam etmiştir.

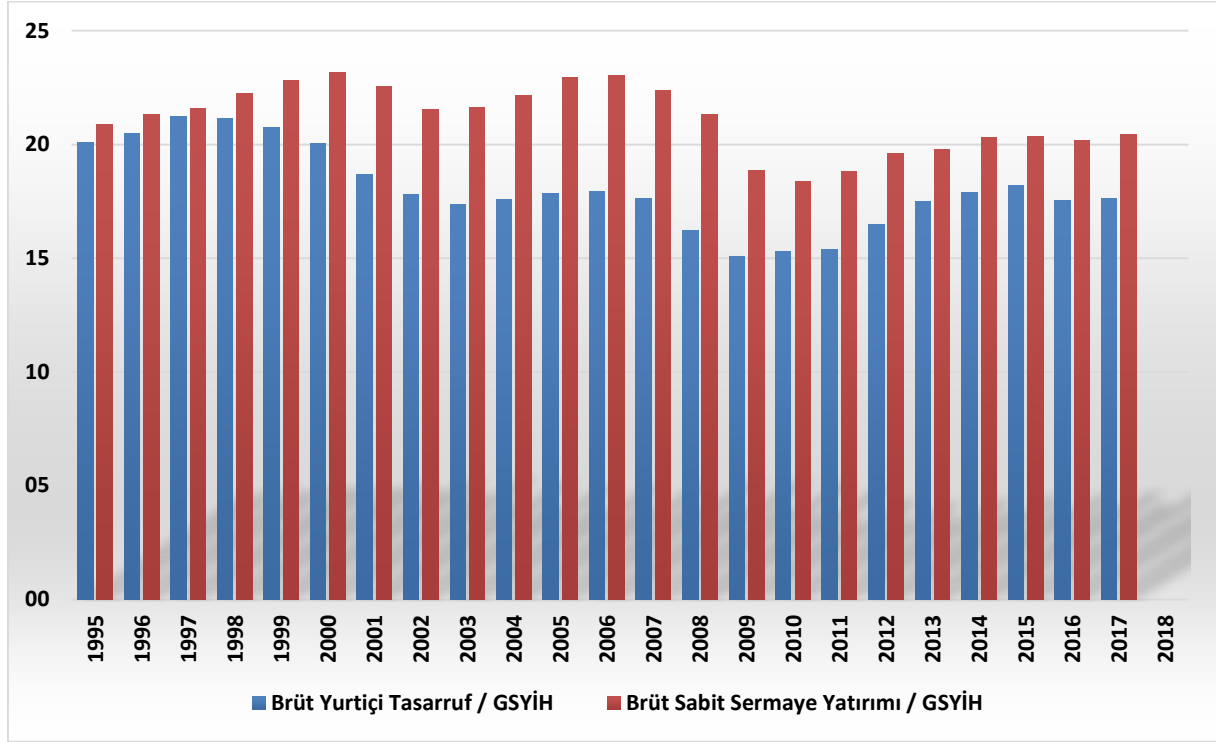
Şekil.2. Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi Kişi başına GSYİH (PPP,\$)



Şekil 3’de Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi tasarruf-yatırım durumu verilmiştir. Buna göre tasarruf açığı 1998 yılı sonrasında daha da artış göstermiştir. 2009 dönemi ile tasarruf açığı kısmen azalmasına karşın devam etmiştir.

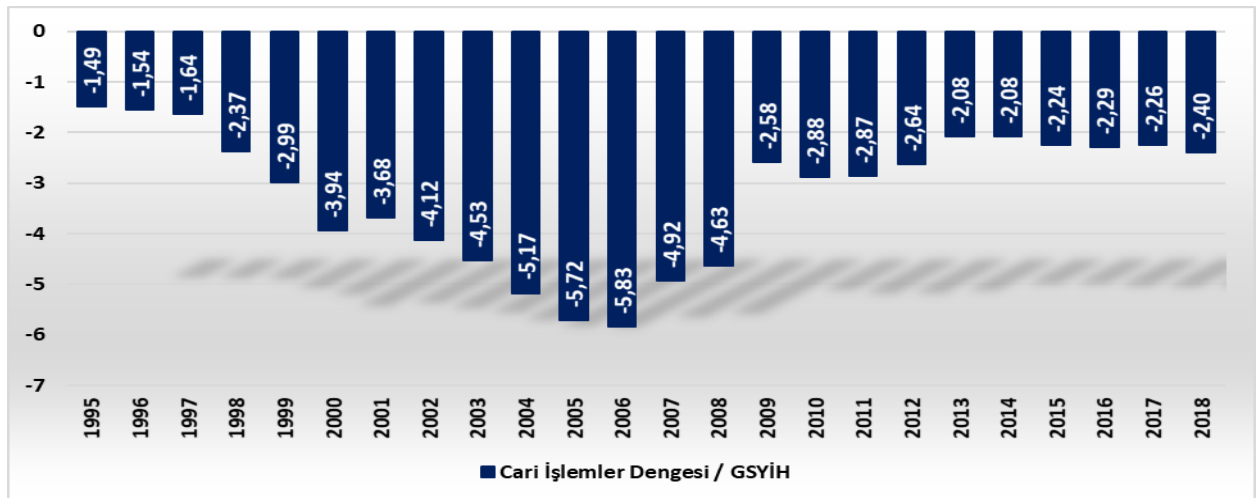


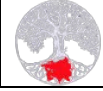
Şekil.3. Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi Tasarruf-Yatırım Durumu



Şekil 4’de Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi cari işlemler dengesi durumu verilmiştir. Buna göre cari işlemler dengesi açığı 1998 yılı sonrasında daha da artış göstermiştir. 2007 dönemi ile cari işlemler dengesi açığı kısmen azalma eğilimine karşın devam etmiştir.

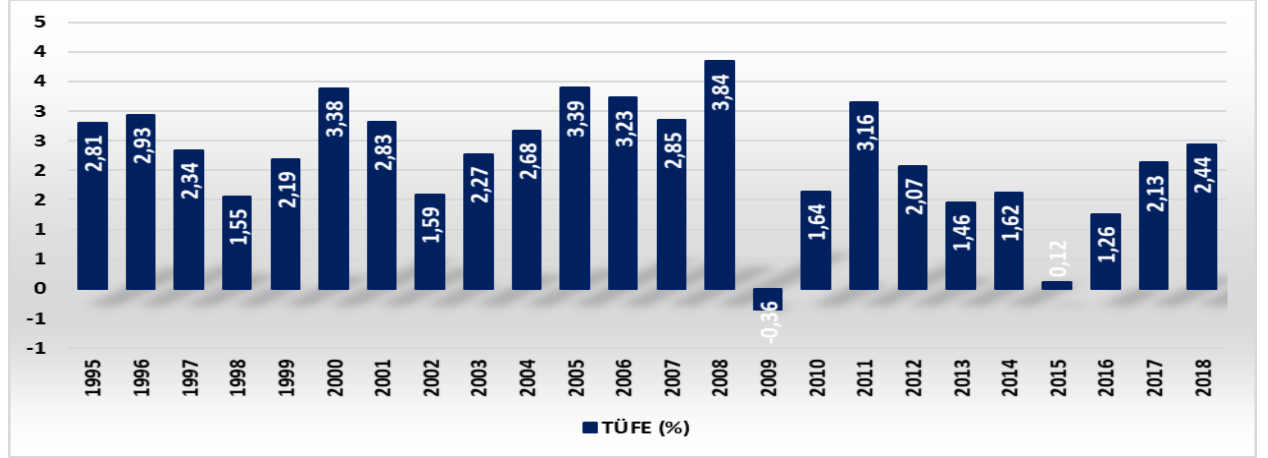
Şekil.4. Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi Cari İşlemler Dengesi





Şekil 5’de Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi enflasyon (Tüfe, %) durumu verilmiştir. Buna göre düşük düzeyde seyreden enflasyon genelde kriz öncesi yıllarda artış göstermiş, kriz yıllarında ise düşüş gösterme eğilimi sergilemiştir. Ancak Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinde enflasyon %4’ü geçmemiştir.

Şekil.5. Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi Enflasyon (TÜFE, %) Durumu

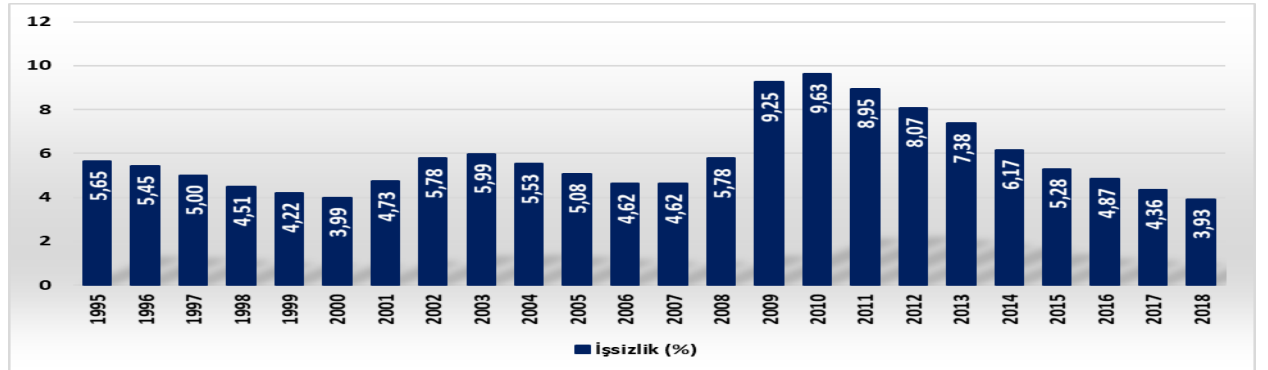


Şekil 6’da Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi işsizlik oranı verilmiştir. Buna göre işsizlik oranı 2001 krizi ve 2008 krizi dönemleri itibari ile artış göstermiş sonra tekrar azalma eğilimine girmiştir. Kriz dönemlerinde ekonomideki daralma işsizlik oranlarında artışa yol açarken krizi aşmak için uygulanan ekonomi politikaları iktisadi faaliyetleri canlandırarak işsizlik oranında düşüşü sağlayabilmektedir (Sümer, 2013).

Şekil 7’de Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi reel faiz oranı verilmiştir. Buna göre faiz oranları kriz/durgunluk dönemleri boyunca düşük tutulmaya çalışılmıştır.

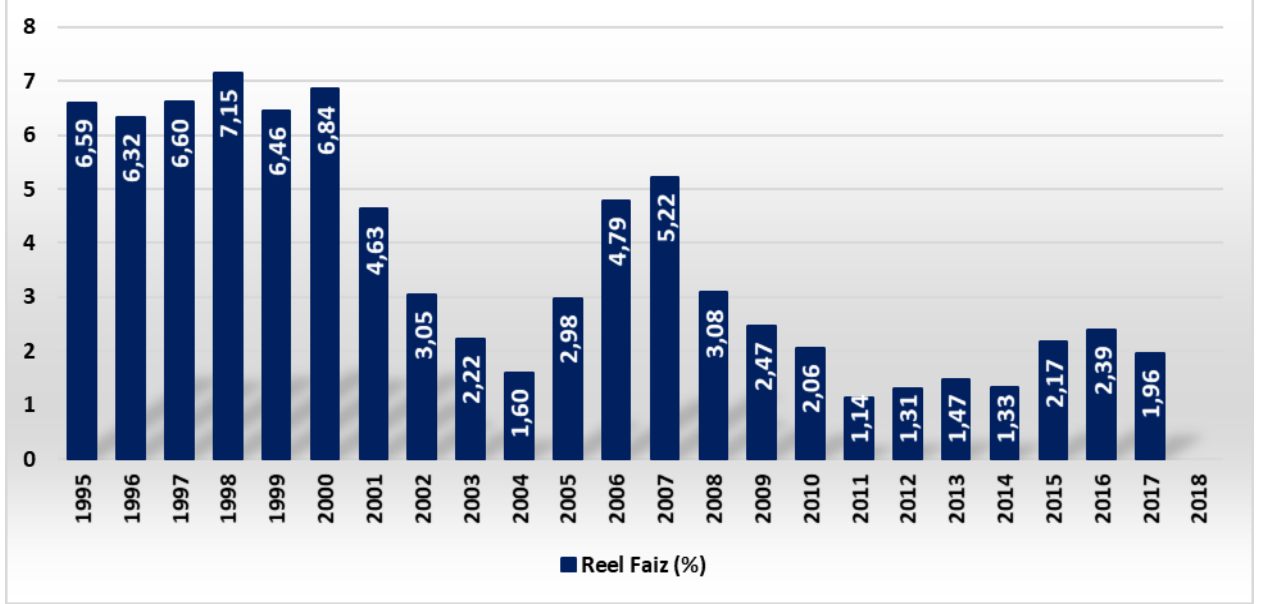
Şekil 8’de Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi reel efektif döviz kurunun seyri verilmiştir. Buna göre Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinde reel efektif döviz kuru düşük band aralığında dalgalı bir seyir izlemektedir. 2002-2013 döneminde reel efektif döviz kurunun düşüş trendinde olduğu görülmektedir.

Şekil.6. Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi İşsizlik Oranı

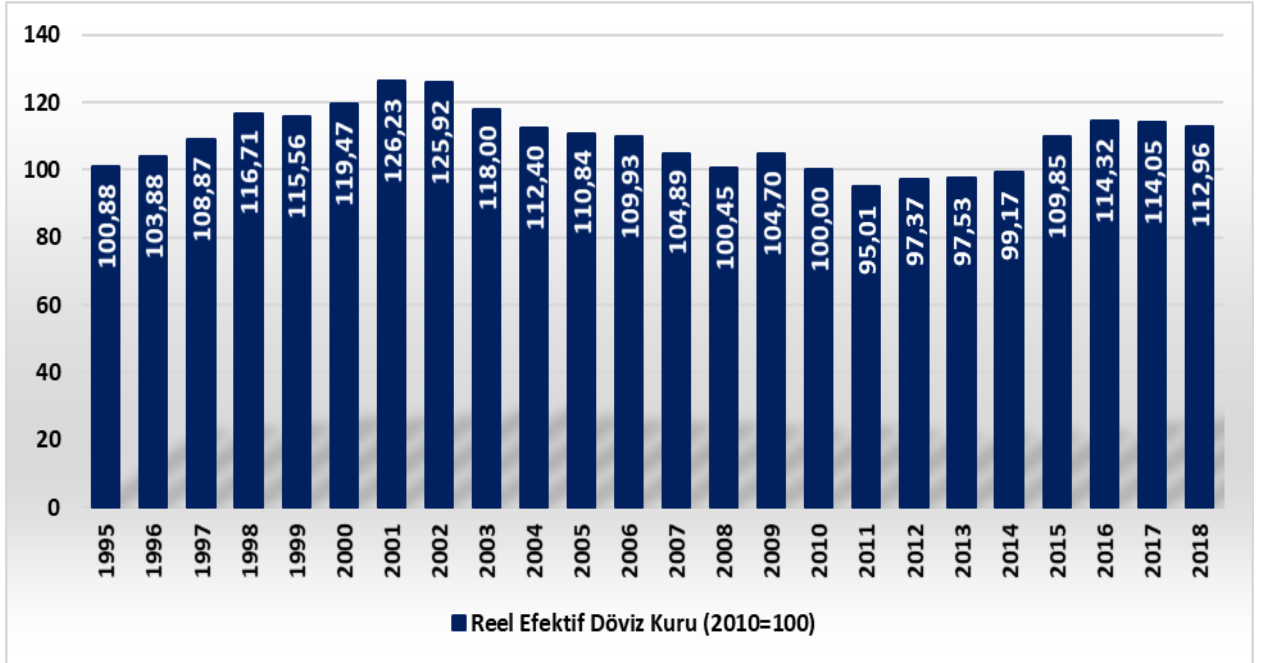


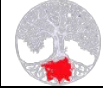


Şekil.7. Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi Reel Faiz Oranı



Şekil.8. Amerika Birleşik Devletleri Ekonomisi Reel Efektif Döviz Kuru (2010=100)





Tablo.1. ABD Ekonomisi Temel Makroekonomik Göstergeler I

Yıl	GSYİH (%)	GSYİH (Kişi Başına PPP, \$)	GSYİH (PPP, Milyar \$)	Brüt Yurtiçi Tasarruf / GSYİH	Brüt Sabit Sermaye Yatırımı / GSYİH	Cari İşlemler Dengesi / GSYİH	Merkezi Hükümet Borcu / GSYİH
1995	2,7	28.691	7.640	20,1	20,9	-1,5	47,2
1996	3,8	29.968	8.073	20,5	21,3	-1,5	46,7
1997	4,4	31.459	8.578	21,2	21,6	-1,6	44,1
1998	4,5	32.854	9.063	21,2	22,3	-2,4	41,1
1999	4,8	34.514	9.631	20,8	22,8	-3,0	37,7
2000	4,1	36.335	10.252	20,0	23,1	-3,9	33,3
2001	1,0	37.133	10.582	18,7	22,5	-3,7	15,2
2002	1,7	38.023	10.936	17,8	21,5	-4,1	53,8
2003	2,9	39.496	11.458	17,4	21,6	-4,5	56,2
2004	3,8	41.713	12.214	17,6	22,1	-5,2	56,7
2005	3,5	44.115	13.037	17,8	22,9	-5,7	56,5
2006	2,9	46.299	13.815	18,0	23,0	-5,8	55,5
2007	1,9	47.976	14.452	17,6	22,4	-4,9	55,7
2008	-0,1	48.383	14.713	16,2	21,3	-4,6	64,1
2009	-2,5	47.100	14.449	15,1	18,8	-2,6	76,2
2010	2,6	48.467	14.992	15,3	18,4	-2,9	85,5
2011	1,6	49.883	15.543	15,4	18,8	-2,9	90,1
2012	2,2	51.603	16.197	16,5	19,6	-2,6	94,2
2013	1,8	53.107	16.785	17,5	19,8	-2,1	96,1
2014	2,5	55.033	17.522	17,9	20,3	-2,1	96,4
2015	2,9	56.803	18.219	18,2	20,3	-2,2	96,8
2016	1,6	57.904	18.707	17,5	20,2	-2,3	99,0
2017	2,2	59.928	19.485	17,6	20,5	-2,3	..
2018	2,9	62.641	20.494	..	..	-2,4	..

Tablo.1.'de Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi için temel makroekonomik göstergeler verilmiştir. Buna göre kriz dönemleri haricinde GSYİH göstergeleri artış eğimi göstermektedir. Aynı şekilde kriz dönemleri sonrasında merkezi hükümet borcu da artış göstermektedir. Cari işlemler dengesi açığı 1999-2008 döneminde %3'ün üzerinde seyretmiştir.



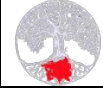
Tablo.2. ABD Ekonomisi Temel Makroekonomik Göstergeler II

Yıl	TÜFE (%)	GSYİH Deflatör (%)	İşsizlik (%)	Tarımda İstihdam (%)	Sanayide İstihdam (%)	Hizmetler İstihdam (%)	Reel Efektif Döviz Kuru (2010=100)	Borç Verme Faizi (%)	Reel Faiz (%)
1995	2,8	2,1	5,7	2,8	25,0	72,2	100,9	8,8	6,6
1996	2,9	1,8	5,5	2,7	24,8	72,4	103,9	8,3	6,3
1997	2,3	1,7	5,0	2,6	24,7	72,7	108,9	8,4	6,6
1998	1,6	1,1	4,5	2,6	24,5	72,9	116,7	8,4	7,1
1999	2,2	1,4	4,2	2,5	24,4	73,2	115,6	8,0	6,5
2000	3,4	2,2	4,0	1,6	24,4	74,0	119,5	9,2	6,8
2001	2,8	2,2	4,7	1,5	23,7	74,8	126,2	6,9	4,6
2002	1,6	1,6	5,8	1,5	22,7	75,7	125,9	4,7	3,0
2003	2,3	1,9	6,0	1,5	22,5	76,0	118,0	4,1	2,2
2004	2,7	2,7	5,5	1,5	22,4	76,2	112,4	4,3	1,6
2005	3,4	3,1	5,1	1,4	22,3	76,3	110,8	6,2	3,0
2006	3,2	3,0	4,6	1,4	22,4	76,3	109,9	8,0	4,8
2007	2,9	2,7	4,6	1,3	22,1	76,6	104,9	8,1	5,2
2008	3,8	1,9	5,8	1,3	21,5	77,2	100,4	5,1	3,1
2009	-0,4	0,8	9,3	1,3	20,0	78,6	104,7	3,3	2,5
2010	1,6	1,2	9,6	1,4	19,7	78,9	100,0	3,3	2,1
2011	3,2	2,1	8,9	1,5	19,7	78,8	95,0	3,3	1,1
2012	2,1	1,9	8,1	1,4	19,7	78,9	97,4	3,3	1,3
2013	1,5	1,8	7,4	1,3	20,0	78,7	97,5	3,3	1,5
2014	1,6	1,9	6,2	1,4	20,0	78,7	99,2	3,3	1,3
2015	0,1	1,1	5,3	1,4	19,9	78,7	109,9	3,3	2,2
2016	1,3	1,1	4,9	1,4	19,8	78,8	114,3	3,5	2,4
2017	2,1	1,9	4,4	1,4	19,7	78,8	114,1	3,9	2,0
2018	2,4	2,3	3,9	1,4	19,4	79,1	113,0	..	..

Tablo 2’de Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi temel makroekonomik göstergeleri verilmiştir. Buna göre, enflasyon düşük bir seyir izlemektedir. İşsizlik oranı kriz dönemlerinde artış göstermiştir. İstihdamın hizmetlerdeki payı artış göstermektedir. Faiz oranları kriz sonrası dönemlerde düşük seyretmektedir.

3. ABD EKONOMİSİNİN KÜRESEL REKABET GÜCÜ YAPISI

Amerika Birleşik Devletleri küresel rekabet gücü sıralamasında 2019 yılı için 2. sıraya düşmüştür. Buna karşın Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi, dünyanın en



rekabetçi ekonomilerinden biri olarak, işletme dinamizmi açısından 1. sırada, yenilikçilik yetenekleri alanında 2. sırada yer alan, en büyük ikinci pazarı barındıran ve dünyanın en dinamik finansal sistemlerinden birine sahip olan inovasyon alanında lider bir ekonomidir.

Tablo.2.'de ABD ekonomisi küresel rekabet gücü göstergelerine göre durumu 2019 yılı sonuçları verilmiştir. Buna göre küresel rekabet gücünün ilk alanı olan kurumlardaki rekabet gücünü incelediğimizde şu sonuçlara ulaşmaktayız.

Güvenlik alanında göstergeler yüksek güvenlik düzeyini işaret ederken hala iyileştirme yapılacak alanlar da söz konusudur. Sosyal sermaye alanında 6. sıradadır.

Kontroller ve dengeler alanını incelediğimizde, yargı bağımsızlığı ve basın özgürlüğünde göreceli olarak rekabet gücü yüksek olsa da bu hala iyileştirme yapılmaya ihtiyaç söz konusudur. Aynı şekilde, mülkiyet hakları ve kurumsal yönetim alanlarında da göreceli olarak rekabet gücü yüksek olsa da hala iyileştirme yapılmaya ihtiyaç söz konusudur. Hükümetin gelecekteki yönelimi alanlarında çevreye duyarlılığın artırılması gerekmektedir.

Altyapı alanlarında göstergeler incelendiğinde demiryolu yoğunluğu göstergesi dışındaki diğer göstergelerin rekabet gücü açısından yeterli olduğu gözlemlenmektedir.

Bilgi ve iletişim teknolojilerine uyum alanlarındaki göstergeleri incelediğimizde mobil cep telefonu aboneliği ve fiber internet abonelikleri dışındaki göstergelerin rekabet gücü açısından yüksek olduğu gözlemlenmektedir.

Makroekonomik istikrar alanlarındaki göstergeleri incelediğimizde enflasyon açısından lider olan Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin, borç dinamikleri alanında hala iyileştirme yapılmaya ihtiyaç söz konusudur.

Sağlık alanında ortalamada olan göstergeler rekabet gücü açısından iyileştirilmesi gerekmektedir. Beceriler alanlarındaki göstergeleri incelediğimizde, ortalama eğitimi yılı süresi ve ilköğretimde öğretmen-öğretmen oranı dışındaki göstergelerin rekabet gücü açısından oldukça yüksek olduğu gözlemlenmektedir.

Mal piyasası alanlarındaki göstergeleri incelediğimizde vergi ve sübvansiyonların rekabet üzerindeki bozucu etkisi ve tarifeler dışındaki göstergelerin rekabet gücü açısından yüksek olduğu gözlemlenmektedir. İş gücü piyasası alanlarındaki göstergeleri incelediğimizde, tüm göstergelerin rekabet gücü açısından son derece yüksek olduğunu gözlemlemekteyiz ancak işçi hakları, kadın işçi oranı ve ücretler üzerindeki vergiler alanında iyileştirme yapılması gerekmektedir.

Finansal sistem alanlarındaki göstergeleri incelediğimizde derinlik açısından yüksek rekabet gücüne sahip olmasına karşın istikrar alanında iyileştirme yapılması gerekmektedir. Pazar büyüklüğü açısında 2. sırada olan Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi, Mal ve hizmet ithalatı açısından daha rekabetçi hale gelmesi gerekmektedir.

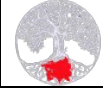
İş dünyası dinamizmi alanlarındaki göstergeleri incelediğimizde iş kurma maliyeti ve bir işi kurma süresi göstergeleri haricinde diğer göstergeler yüksek rekabet gücüne sahiptir. Amerika Birleşik Devletleri ekonomisi için yenilik kabiliyeti alanını



incelediğimizde küresel rekabet gücü genel sıralamasında Almanya'dan sonra 2. sırada olup ortak buluşlar, ticari marka başvurusu alanlarında kısmen iyileştirmeler yapılabilir.

Tablo.2. ABD Ekonomisi Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu (2019)

GÖSTERGELER	ABD			Lider Ülke
	Değer	Puan	Sıra/141	
Genel Sıralamadaki Durum (141 Ülke İçinde)		83,7	2	Singapur
1. SÜTUN: KURUMLAR 0-100 -	-	71,2	20	Finlandiya
Güvenlik 0-100 -	-	76,7	64	Finlandiya
1.01 Organize suç 1-7 (en iyi)	4,7	61,9	69	Finlandiya
1.02 Cinayet oranı. (Her 100.000 kişi başına)	5,3	83,7	96	Çoklu(14)
1.03 Terörizm görülme oranı 0 (çok yüksek)	83,3	83,3	129	Çoklu(25)
1.04 Polis hizmetlerinin güvenilirliği 1-7 (en iyi)	5,7	78,1	26	Finlandiya
Sosyal sermaye 0-100 -	-	65,1	6	Yeni Zelanda
1.05 Sosyal sermaye 0-100 (en iyi)	65,1	65,1	6	Yeni Zelanda
Kontroller ve Dengeler 0-100	-	72	12	Finlandiya
1.06 Bütçe şeffaflığı 0-100 (en iyi)	77	77	7	Çoklu(2)
1.07 Yargı bağımsızlığı 1-7 (en iyi)	5,2	70,4	25	Finlandiya
1.08 Zorunlu düzenlemelerdeki yasal çerçeve etkinliği 1-7 (en iyi)	5	66,2	8	Finlandiya
1.09 Basın özgürlüğü 0-100 (en kötü)	25,7	74,3	42	Norveç
Kamu sektörü performansı 0-100	-	75,8	7	Singapur
1.10 Hükümet düzenlemelerinin yarattığı yük 1-7 (en iyi)	4,5	57,7	14	Singapur
1.11 Uyuşmazlıkların çözümünde yasal çerçevenin etkinliği 1-7 (en iyi)	5,3	71,2	11	Singapur
1.12 E-Katılımı 0-1 (en iyi)	0,98	98,3	5	Çoklu(3)
Şeffaflık 0-100 -	-	71	22	Danimarka
1.13 Yolsuzlukla Mücadele Oranı 0-100 (en iyi)	71	71	22	Danimarka
Mülkiyet hakları 0-100 -	-	71	30	Finlandiya
1.14 Mülkiyet hakları 1-7 (en iyi)	5,6	76	22	Finlandiya
1.15 Fikri mülkiyet koruması 1-7 (en iyi)	5,7	78,3	12	Finlandiya
1.16 Arazi idaresinin kalitesi 0-30 (en iyi)	17,6	58,7	58	Çoklu(5)
Kurumsal yönetim 0-100 -	-	69,6	31	Yeni Zelanda
1.17 Denetim ve muhasebe standartlarının gücü 1-7 (en iyi)	5,8	79,8	17	Finlandiya
1.18 Çıkar düzenlemesi sözleşmesi 0-10 (en iyi)	8,3	83,0	8	Kenya
1.19 Hissedar yönetimi 0-10 (en iyi)	4,6	46,0	99	Kazakistan
Hükümetin gelecekteki yönelimi 0-100 -	-	68,2	20	Lüksemburg
1.20 Politika istikrarı sağlayan hükümet 1-7 (en iyi)	5,3	71,9	16	İsviçre
1.21 Hükümetin değişimine duyarlılığı 1-7 (en iyi)	5,1	68,9	11	Singapur
1.22 Yasal çerçevenin dijital işletme modellerine uyarlanabilirliği 1-7 (en iyi)	5,7	78	1	ABD
1.23 Devlet uzun vadeli vizyonu 1-7 (en iyi)	5	66,2	17	Singapur
1.24 Enerji Verimliliği Yönetmeliği 0-100 (en iyi)	82	82	12	İtalya
1.25 Yenilenebilir enerji düzenlemesi 0-100 (en iyi)	58,4	58,4	49	Almanya



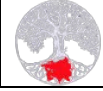
Tablo.2. ABD Ekonomisi Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu (2019)

GÖSTERGELER	ABD			Lider Ülke
	Değer	Puan	Sıra/141	
1.26 Yürürlükte olan çevre ile ilgili anlaşmaların sayısı (29 üzerinden)	16	55,2	132	Çoklu(6)
2. SÜTUN: ALTYAPI 0-100 -	-	87,9	13	Singapur
Taşımacılık altyapısı 0-100 -	-	79,6	12	Singapur
2.01 Yol bağlantısı 0-100 (en iyi)	100	100	1	Çoklu(3)
2.02 Yol altyapısı kalitesi 1-7 (en iyi)	5,5	74,5	17	Singapur
2.03 Demiryolu yoğunluğu km / 1.000 km	16,5	41,3	48	Çoklu(24)
2.04 Tren servislerinin verimliliği 1-7 (en iyi)	5,2	69,2	12	Japonya
2.05 Havaalanı bağlantı puanı	729352 1,5	100.0	1	Çoklu(8)
2.06 Hava taşımacılığı hizmetlerinin verimliliği 1-7 (en iyi)	5,8	79,6	10	Singapur
2.07 Liner taşımacılık bağlantısı 0-100 (en iyi)	96,7	96,7	8	Çoklu(5)
2.08 Liman hizmetlerinin verimliliği 1-7 (en iyi)	5,6	75,9	10	Singapur
Kamu Hizmet altyapısı 0-100 -	-	96,2	23	İzlanda
2.09 Nüfusun elektrik erişim yüzdesi 100.0	100	100.0	2	Birden çok (67)
2.10 Elektrik arz kalitesi (çıktıya oran)	5,4	98,6	23	Çoklu(10)
2.11 Güvenli olmayan içme suyuna maruz kalma oranı (nüfusun oranı)	0,3	100.0	14	Birden çok (28)
2.12 Su tedarikinin güvenilirliği 1-7 (en iyi)	6,2	86,1	30	İzlanda
3. SÜTUN: BİLGİ VE İLETİŞİM TEKNOLOJİLERİNE UYUM 0-100		74,3	27	Kore Cumhuriyeti
3.01 Mobil cep telefonu aboneliği (100 kişi başına)	123,7	100.0	54	Birden çok (63)
3.02 Mobil genişbant aboneliği (100 kişi başına)	142,5	N/Apl.	7	BAE
3.03 Sabit Geniş Bant İnternet Aboneliği (100 kişi başına)	35,6	71,2	18	İsviçre
3.04 Fiber internet abonelikleri (100 kişi başına)	4,2	N/Apl.	45	Kore Cumhuriyeti
3.05 İnternet kullanıcıları (Yetişkin nüfus payı)	87,3	87,3	26	Katar
4. SÜTUN: MAKROEKONOMİK İSTİKRAR 0-100	-	99,8	37	Birden çok (33)
4.01 Enflasyon	2,3	100.0	1	Birden çok (88)
4.02 Borç dinamikleri 0-100 (en iyi)	99,5	99,5	38	Birden çok (34)
5. SÜTUN: SAĞLIK 0-100 -	-	83	55	Çoklu(4)
5.01 Sağlıklı yaşam beklentisi yıl 62.2	66,6	83	54	Çoklu(4)
6. SÜTUN: BECERİLER 0-100 -	-	82,5	9	İsviçre
Mevcut işgücü 0-100 -	-	80,5	3	İsviçre
6.01 Ortalama okul yılı 10.7	13,4	89,4	7	Almanya
Mevcut işgücünün nitelikleri 0-100 -	-	71,7	5	İsviçre
6.02 Personel eğitimi kapsamı 1-7 (en iyi)	5,3	72,3	6	İsviçre
6.03 Mesleki eğitimin kalitesi 1-7 (en iyi)	5,2	70,7	8	İsviçre
6.04 Mezunların Beceri Seti 1-7 (en iyi)	5,3	71,2	5	İsviçre



Tablo.2. ABD Ekonomisi Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu (2019)

GÖSTERGELER	ABD			Lider Ülke
	Değer	Puan	Sıra/141	
6.05 Aktif nüfus arasındaki dijital beceriler 1-7 (en iyi)	5,3	72,2	12	Finlandiya
6.06 Nitelikli işgücü bulma kolaylığı 1-7 (en iyi)	5,3	72,1	1	ABD
Gelecekteki işgücü 0-100	-	84,4	14	Danimarka
6.07 Ortalama eğitimi yılı süresi	16,3	90,4	30	Çoklu(11)
Gelecekteki işgücünün becerileri 0-100 -	-	78,4	12	Danimarka
6.08 Öğretimde eleştirel düşünme 1-7 (en iyi)	5,1	67,9	9	Finlandiya
6.09 İlköğretimde öğretmen-öğretmen oranı	14,5	88,9	45	Çoklu(5)
7. SÜTUN: MAL PİYASASI 0-100 -	-	68,6	8	Hong Kong SAR
Yurtiçi rekabet düzeyi 0-100 -	-	70,2	7	Hong Kong SAR
7.01 Vergi ve sübvansiyonların rekabet üzerindeki bozucu etkisi 1-7 (en iyi)	4,5	58,3	27	Singapur
7.02 Piyasa hâkimiyetinin kapsamı 1-7 (en iyi)	5,2	70,6	7	İsviçre
7.03 Hizmetlerde rekabet 1-7 (en iyi)	5,9	81,5	2	Hong Kong SAR
Ticari açıklık düzeyi 0-100 -	-	67	14	Singapur
7.04 Tarife dışı engellerin yaygınlığı 1-7 (en iyi)	4,9	65,2	33	Singapur
7.05 Ticaret tarifeleri% 4.38	1,65	89	38	Hong Kong SAR
7.06 Tarifelerin karmaşıklığı 1-7 (en iyi)	3,7	44,3	110	Hong Kong SAR
7.07 Gümrük tasfiye etkinliği 1-5 (en iyi)	3,8	69,4	10	Almanya
8. SÜTUN: İŞGÜCÜ PİYASASI 0-100 -	-	78	4	Singapur
Esneklik 0-100 -	-	73,7	3	Singapur
8.01 İşten çıkarma maliyeti (haftalık ücret)	0	100,0	1	Çoklu(8)
8.02 İşe alma ve çıkarma uygulamaları 1-7 (en iyi)	5,3	71,8	5	Hong Kong SAR
8.03 İşçi-işveren ilişkilerinde işbirliği 1-7 (en iyi)	5,2	70,6	21	Singapur
8.04 Ücret belirleme esnekliği 1-7 (en iyi)	5,7	77,9	18	Estonya
8.05 Aktif işgücü piyasası politikaları 1-7 (en iyi)	4,9	65,7	13	İsviçre
8.06 İşçi hakları 0-100 (en iyi)	69	69	81	Çoklu(2)
8.07 Yabancı işçi çalıştırma kolaylığı 1-7 (en iyi)	4,6	59,4	31	Arnavutluk
8.08 Dâhili işçi hareketliliği 1-7 (en iyi)	5,5	75	1	ABD
Meritokrasi ve teşvikler 0-100 -	-	82,3	6	Danimarka
8.09 Profesyonel yönetime güven 1 - 7 (en iyi)	5,7	78,9	10	Finlandiya
8.10 Ödeme ve verimlilik 1-7 (en iyi)	5,3	71,1	5	Hong Kong SAR
8.11 Ücretli ve maaşlı kadın işçilerin erkek çalışanlara oranı	0,85	81,6	39	Çoklu(4)
8.12 İşçi Ücretlerinde vergi oranı%	9,8	97,5	29	Çoklu(24)
9. SÜTUN: FİNANSAL SİSTEM 0-100 -	-	91	3	Hong Kong SAR
Derinlik 0-100 -	-	89,1	1	ABD



Tablo.2. ABD Ekonomisi Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu (2019)

GÖSTERGELER	ABD			Lider Ülke
	Değer	Puan	Sıra/141	
9.01 Özel sektöre yurtiçi kredi % GSYİH	190,2	100.0	3	Birden çok (30)
9.02 KOBİ'lerin Finansmanı 1-7 (en iyi)	5,5	74,8	2	Finlandiya
9.03 Risk sermayesi mevcudiyeti 1-7 (en iyi)	5,2	70,6	1	ABD
9.04 Hisselerin Toplam Piyasa değeri % GSYİH	150,3	100.0	6	Çoklu(15)
9.05 Sigorta prim hacmi GSYİH'ye oran	6,5	100.0	13	Birden çok (17)
İstikrar 0-100 -	-	93,4	26	Finlandiya
9.06 Bankaların sağlamlığı 1-7 (en iyi)	5,8	80,4	25	Finlandiya
9.07 Takipteki alacaklar brüt toplam kredilere oranı	1,1	98,7	14	Çoklu(3)
9.08 Kredi açığı %	-1,6	100.0	1	Birden çok (98)
9.09 Bankaların zorunlu sermaye oranı (toplam risk ağırlıklı varlıklara oran)	14,3	94,3	115	Birden çok (74)
10. SÜTUN: PAZAR BÜYÜKLÜĞÜ 0-100 -	-	99,5	2	Çin
10.01 Gayri safi yurtiçi hâsıla PPP \$ milyar	18217	N/Apl.	2	Çin
10.02 Mal ve hizmet ithalatı % GSYİH	15,4	N/Apl.	139	Hong Kong SAR
11. SÜTUN: İŞ DÜNYASI DİNAMİZMİ 0-100 -	-	84,2	1	ABD
İdari gereksinimler 0-100 -	-	94	1	ABD
11.01 İş kurma maliyeti (Kişi başına GSYİH'ya oran)	1	99,5	24	Çoklu(2)
11.02 Bir işi kurma süresi (gün)	5,6	94,9	31	Yeni Zelanda
11.03 İflas kurtarma oranı (dolar)	81,8	88,1	18	Japonya
11.04 İflas düzenleyici mevzuat 0-16 (en iyi)	15	93,8	1	Çoklu(6)
Girişimcilik kültürü 0-100 -	-	74,4	2	İsrail
11.05 Girişimcilik riskine yönelik tutum 1-7 (en iyi)	5,6	75,9	2	İsrail
11.06 Yetkiyi devretme istekliliği 1-7 (en iyi)	5,6	77	7	Danimarka
11.07 Yenilikçi şirketlerin büyümesi 1-7 (en iyi)	5,6	76,5	2	İsrail
11.08 Yıkıcı fikirleri benimseyen şirketler 1-7 (en iyi)	5,1	68,1	2	İsrail
12. SÜTUN: YENİLİK KABİLİYETİ 0-100 -	-	84,1	2	Almanya
Etkileşim ve çeşitlilik 0-100	-	76	8	Singapur
12.01 İşgücü çeşitliliği 1-7 (en iyi)	5,5	75,5	7	Singapur
12.02 Kümeleme gelişim durumu 1-7 (en iyi)	5,5	74,8	2	İtalya
12.03 Uluslararası ortak buluş (Milyon kişi başına)	12,39	79,6	19	Çoklu(5)
12.04 Çok Paydaşlı işbirliği 1-7 (en iyi)	5,4	73,9	2	İsrail
Araştırma ve geliştirme 0-100 -	-	95,7	3	Japonya
12.05 Bilimsel yayınlar puan 503.3	2088	100.0	1	Çoklu(9)
12.06 Patent başvurusu (Milyon kişi başına)	143,99	91,4	13	Çoklu(8)
12.07 Ar-Ge harcamaları % GSYİH	2,7	91,5	11	Çoklu(7)
12.08 Araştırma kurumlarının saygınlığı 0-100 (en iyi)	4,06	100.0	1	Çoklu(7)
Ticarileştirme 0-100 -	-	77,3	9	Lüksemburg



Tablo.2. ABD Ekonomisi Küresel Rekabet Gücü Göstergelerine Göre Durumu (2019)

GÖSTERGELER	ABD			Lider Ülke
	Değer	Puan	Sıra/141	
12.09 Alıcı uzmanlık düzeyi 1-7 (en iyi)	5,1	68,8	4	Kore Cumhuriyeti
12.10 Ticari marka başvurusu (Milyon kişi başına)	2947,15	85,9	32	Çoklu(7)
Kaynak: Schwab Klaus, (2019) Global Competitiveness Report 2019: How to end a lost decade of productivity growth, World Economic Forum, s.582-585				

4. SONUÇ

Bu çalışmada, dünya ekonomisinin en önemli oyuncularından bir olan Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücü yapısı incelenmiştir. Çalışmada ulaşılan temel sonuçlar şu şekilde özetlenebilir. Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücünün yüksek olmasında, yüksek nitelikli işgücü havuzuna sahip olması, yüksek teknoloji üretimi, yüksek yenilik kapasitesi ve yüksek verimlilik gibi faktörler önem arz etmektedir. Bununla birlikte, bir yandan, ulusal düzeyde, ekonomik krizler, yaşlanan nüfus, yatırımların ve toplam faktör verimliliğinin azalması gibi sebepler diğer yandan, küresel düzeyde rakip ülkelerin verimlilik, maliyetler, yenilikler ve teknolojik açıdan ilerlemeleri Amerika Birleşik Devletleri ekonomisinin küresel rekabet gücünü olumsuz etkilemektedir.

REFERENCES

- Atkinson, R. D. (2013). Competitiveness, innovation and productivity. The Information Technology & Innovation Foundation.–August, 2-7.
- Baily, M. N., & Chakrabarti, A. K. (1985). Innovation and US competitiveness. The Brookings Review, 4(1), 14-21.
- Benton, L. (2019). Employee training and US competitiveness: Lessons for the 1990s. Routledge.
- Berman, E., & Khalil, T. (1992). US technological competitiveness in the global economy: A survey. International Journal of Technology Management, 7(4-5), 347-358.
- Campbell, J. L., & Pedersen, O. K. (2007). Institutional competitiveness in the global economy: Denmark, the United States, and the varieties of capitalism. Regulation & governance, 1(3), 230-246.
- Colo, B. (1995). National competitiveness in a global economy. D. P. Rapkin, & W. P. Avery (Eds.). Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Council, D. P. (2006). American competitiveness initiative. Office of Science and Technology Policy. Retrieved April, 16, 2007.
- Cyert, R. M., & Mowery, D. C. (1989). Technology, employment and US competitiveness. Scientific American, 260(5), 54-65.
- Delaney, R. V. (1991). Trends in logistics and US world competitiveness. Transportation Quarterly, 45(1).



- Duffey, J. (1988). Competitiveness and human resources. *California Management Review*, 30(3), 92.
- Duncan, A. (2010). Back to school: Enhancing US education and competitiveness. *Foreign Affairs*, 65-74.
- Hart, J. A., & Kim, S. (2002). Explaining the resurgence of US competitiveness: The rise of Wintelism. *The Information Society*, 18(1), 1-12.
- Hatsopoulos, G. N., Krugman, P. R., & Summers, L. H. (1988). US competitiveness: Beyond the trade deficit. *Science*, 241(4863), 299-307
- Howes, C., & Singh, A. (2000). Competitiveness matters: Industry and economic performance in the US. University of Michigan Press.
- Kotios, A., Roukanas, S., & Karakostas, E. (2019). Protectionism or Strengthening Competitiveness: The Case of the United States of America. *SPOUDAI-Journal of Economics and Business*, 69(3), 21-34.
- Krugman, P. A. (1991). Myths and realities of US competitiveness. *Science*, 254(5033), 811-815.
- Landau, R. (1992). Technology, capital formation and US competitiveness. *International Productivity and Competitiveness*, 299-325.
- Lichtenberg, F. R. (1989). The impact of the strategic defense initiative on US civilian R&D investment and industrial competitiveness. *Social Studies of Science*, 19(2), 265-282.
- Mowery, D. C., & Rosenberg, N. (1989). New developments in US technology policy: implications for competitiveness and international trade policy. *California Management Review*, 32(1), 107-124.
- Ogbor, J. O., & Eromafuru, E. G. (2018). Regional trade blocs, location advantage and enterprise competitiveness in the global economy. *Archives of Business Research*, 6(6).
- Pisano, G. P., & Shih, W. C. (2009). Restoring american competitiveness. *Harvard business review*, 87(7/8), 114-125.
- Porter, M. E. (2001). Clusters of innovation: Regional foundations of US competitiveness. Council on Competitiveness, Washington, DC, October. (Report.)
- Sümer, K. K. (2013). Makro Ekonometrik Modeller, Beşir Kitabevi, İstanbul.
- Staníčková, M., Vahalík, B., & Fojtíková, L. (2018). Globalization, International Trade and Competitiveness: What Links These Concepts? Challenge or Threat for Competitiveness of the World Economic Players–Especially EU, US and China?. on *European Integration* 2018, 1361.